

Uchwała Nr XXVII/224/2013

Rady Miejskiej w Lipianach

z dnia 23 września 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Bogdana Pakuły

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2013 poz. 594, zm. z 2013 r. poz. 645) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 poz. 267) po rozpatrzeniu skargi Pana Bogdana Pakuły na Burmistrza Lipian, Rada Miejska w Lipianach uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę pana Bogdana Pakuły na Burmistrza Lipian za niezasadną z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym integralną część niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Skarga wpłynęła do Rady Miejskiej w Lipianach dnia 25 czerwca 2013 r. Powyższa skarga decyzją Rady Miejskiej w Lipianach została w dniu 25 czerwca 2013 r. przekazana na XXV sesji do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Lipianach.

Komisja Rewizyjna wstępnie zapoznała się z treścią skargi Pana Bogdana Pakuły na posiedzeniu w dniu 8 sierpnia 2013 r. Komisja zapoznana się z dokumentacją oraz wysłuchała wyjaśnień Małgorzaty Kuczyńskiej pracownika Urzędu Miejskiego w Lipianach. Komisja skontaktowała się również telefonicznie ze skarżącym p. Pakułą i udała się na wskazaną w skardze działkę w celu zapoznania się z jej stanem oraz wysłuchania skarżącego.

Komisja podjęła decyzję o konieczności odbycia drugiego spotkania i zapoznania się z wyjaśnieniami pana Roberta Kimbara – Kierownika Budowy, prowadzonej inwestycji. Drugie posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w dniu 21 sierpnia 2013 r.. Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami p. Roberta Kimbara oraz przedstawioną przez niego dokumentacją fotograficzną przedmiotowej działki w chwili wejścia na nią wykonawcy, który kończył inwestycję po ogłoszeniu upadłości przez pierwszego wykonawcy.

W trakcie rozmowy z p. Robertem Kimbarem – Kierownikiem Budowy z ramienia „SEWEKO” SP. z o.o. komisja uzyskała informację, że po ogłoszeniu upadłości przez pierwszego wykonawcę inwestycji – kanalizacji, czyli firmę Zachodniopomorskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „EDBO” Sp. z o.o., gmina ogłosiła przetarg na dokończenie inwestycji, który wygrała firma SEWEKO” SP. z o.o. Poinformował, że przed przystąpieniem do dalszych prac, gmina wystąpiła do właścicieli działek na których prowadzona była inwestycja o przedstawienie wykazu usterek i uwag dotyczących działań

prowadzonych przez firmę. Zachodniopomorskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „EDBO” Sp. z o.o. Pan Bogdan Pakuła nie złożył przedmiotowego wykazu, w związku z powyższym ciężko było określić zakres prac jakie mają zostać wykonane na przedmiotowej działce. Pan Kimbar podkreślił, że przed przystąpieniem do przywracania działki do stanu sprzed inwestycji, wykonana została dokumentacja fotograficzna działki jak i wykonanych prac.

Zgodnie a art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zaznaczyć należy że badana skarga nie należy do zakresu administracji publicznej a mieści się w ramach relacji cywilnoprawnych pomiędzy skarżącym a Gminą Lipiany.

Do kompetencji Komisji nie należy badanie jakości prac oraz terminowości robót budowlanych. Komisja w oparciu o wyjaśnienia pracowników Urzędu Miejskiego oraz kierownika budowy uznała, że nie można zarzucić Burmistrzowi Lipian opieszałości w załatwieniu sporu cywilnego pomiędzy skarżącym a Gminą. Skarżący pomimo informacji nie stawiał się na spotkania czy oględziny, a tym samym uniemożliwił ustalenie przyczyn powstawania rzekomych wad czy szkody.

Działania w zakresie rozwiązywania sporów cywilnych winny być podejmowane przez obie strony w drodze mediacji, a w przypadku braku takiej woli przez Sądy powszechne.

Podkreślić należy, że brak jest podstaw do uznania za beczynność organu administracji publicznej w rozumieniu art. 227 k.p.a. w sytuacji **nie uznania** przez Burmistrza roszczenia cywilnego, które to działanie nie zadowala drugiej strony.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Adrian Kowalczyk