

**Uchwała Nr XXXIX/293/2018**  
**Rady Miejskiej w Lipianach**  
**z dnia 24 września 2018 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Lipian**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2018 r. poz. 994, poz. 1000, poz. 1349, poz. 1432) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) Rada Miejska w Lipianach uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę na Burmistrza Lipian uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lipianach do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) rozpatrzenie skargi dotyczącej działalności burmistrza należy do rady gminy.

W dniu 13 września 2018 r. do biura Rady Miejskiej w Lipianach wpłynęła skarga Jana Szabatowskiego na Burmistrza Lipian, przekazana zawiadomieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 12 września 2018 r.

Na posiedzeniu w dniu 20 września 2018 r. Komisja Rewizyjna zapoznała się z pozostałą treścią skargi oraz pisemnymi wyjaśnieniami złożonymi przez Burmistrza Lipian.

W oparciu o ustalenia dokonane przez Komisję Rewizyjną stwierdzono, co następuje:

Odpowiedź na złożony przez skarżącego wniosek w zakresie sformułowanych żądań ujętych w punktach 1 i 2 została udzielona w terminie wynikającym z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330). Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330) wnioskodawca został zawiadomiony o nowym terminie realizacji wniosku w stosunku do zapytań ujętych w punktach od 3 do 8. Zarzucony przez skarżącego brak zasadności przedłużenia przez organ realizacji wniosku jest bezpodstawny. Należy zauważyć, że możliwość realizacji wniosku o udostępnianie informacji publicznej w innym terminie niż wynika to z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330) daje ustawodawca w art. 13 ust. 2 przedmiotowej ustawy. Zgodnie z przytoczonym przepisem można przedłużyć realizację wniosku nie dłużej niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku. Skarżący zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330) został powiadomiony o przedłużeniu realizacji wniosku i jaki był powód. Powiadomienie nastąpiło z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z art. 13 ust. 1 cytowanej ustawy tj. w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Ustawodawca nie przewidział dla wnioskodawcy żadnych środków pozwalających na zakwestionowanie przyczyn przedłużenia terminu udostępnienia informacji.

Realizacja przedmiotowego wniosku skarżącego wymagała podjęcia kolejnych czynności, których nie udało się zrealizować w terminie 14 dni i wówczas dokonano przedłużenia terminu załatwienia sprawy. Powiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy nie przekraczało granicznego terminu załatwienia sprawy, jaki wyznaczył ustawodawca w art. 13 ust. 2 u.d.i.p. - nie dłużej niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku. W powiadomieniu zostały podane uzasadnione powody przedłużenia terminu realizacji wniosku, jak również został wskazany nowy termin realizacji wniosku.

Zarzut skarżącego, że odpowiedzi na sformułowane we wniosku zapytania nr 1 i 2 są niewyczerpujące należy uznać za bezpodstawny. Zgodnie z orzecznictwem sądowym (wyrok WSA w Szczecinie sygn. akt II SAB/Sz 166/17 z dn. 22.02.2018 r.), podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej nie ma obowiązku do poszukiwania takiej interpretacji złożonego wniosku, która miałaby odpowiadać intencji wnioskodawcy. Cytując dalej przytoczony wyrok czytamy, iż w interesie wnioskodawcy leży odpowiedni sposób sformułowania żądania, nakierowany na konkretne dane posiadające walor informacji publicznej. W zaskarżonej sprawie została udzielona skarżącemu odpowiedź, zgodnie

z zakresem przedmiotowym wniosku. Jeżeli wnioskodawca nie jest usatysfakcjonowany treścią udzielonej odpowiedzi na jego wniosek, może w dowolnym czasie sformułować nowy wniosek o konkretnej i precyzyjnej treści.

Odnosnie zarzutu, iż organ nie powinien odsyłać do udostępnionych dokumentów w Biuletynie Informacji Publicznej, należy zauważyć, iż w świetle art. 10 ust. 1 u.d.i.p. „informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej, jest udostępniana na wniosek”. Jest to tzw. zasada pierwszeństwa udostępnienia informacji publicznej w BIP. Orzecznictwo i doktryna powszechnie zaakceptowały tezę, że umieszczenie określonej informacji publicznej w BIP zwalnia z obowiązku udostępnienia jej w trybie wnioskowym. Jeśli wnioskodawca zażądał informacji dostępnej w BIP, to wówczas podmiot zobowiązany informuje jedynie (czynność materialno-techniczna), że informacja została już udostępniona w BIP, a wnioskodawcy pozostaje odszukać ją własnym nakładem sił i środków.

Rada Miejska w Lipianach nie widzi podstaw do negatywnej oceny działań podjętych przez Burmistrza Lipian w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) przedmiotem skargi może być w szczególności:

- zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników,
- naruszenie praworządności lub interesów skarżących,
- przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw,

Rada Miejska po przeanalizowaniu skargi oraz działań Burmistrza Lipian uznała, że zarzuty wskazane w skardze nie mieszczą się w wyżej opisanych granicach.

Rada Miejska w Lipianach uznaje więc skargę za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej

rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.



Przewodniczący Rady Miejskiej

Artur Lipski