



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

RADA MIEJSKA W LIPIANACH  
WPLYNĘŁO

Dnia 24.01.2013 -  
L.dz. 10  
Podpis Jermak

Szczecin, dnia 24 stycznia 2013 r.

NK.3.4131.61.2013.WE

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175 poz.1457, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230, z 2011 r. Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281, z 2012 r., poz. 567)

stwierdzam nieważność

- § 3 pkt 4,
  - § 4 pkt 1 w zakresie wyrazów *a także części nieruchomości pełniących funkcje komunikacyjne, np. podwórzy, przejść, bram itp.* i wyrazów *oraz posypanie pisakiem chodnika,*
  - § 5 ust. 2 zdanie pierwsze w zakresie wyrazów *i mogą dotyczyć tylko należących do niego pojazdów mechanicznych,*
  - § 5 ust. 2 zdanie drugie w zakresie wyrazów *w sytuacji gdy nie są one uciążliwe dla właścicieli sąsiednich nieruchomości,*
  - § 15 ust. 1 pkt 1,
  - § 25 pkt 2 lit. a w zakresie wyrazów *niepozostawiania zwierząt bez nadzoru osób dorosłych,*
  - § 25 pkt 3,
  - § 27 ust. ust. 4, 6, 7, 8,
- załącznika do uchwały Nr XXI/181/2012 Rady Miejskiej w Lipianach z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Lipiany.



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie  
ul. Wały Chrobrego 4, 70 - 502 Szczecin  
tel. 91 4303-315, 91 4342-413, fax 91 4330-250,  
e-mail: wojewoda@szczecin.uw.gov.pl

## Uzasadnienie

W dniu 19 grudnia 2012 r. Rada Miejska w Lipianach podjęła uchwałę XXI/181/2012 w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Lipiany.

Materialnoprawną podstawę podjęcia uchwały Nr XXI/181/2012 stanowi art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r., poz. 391 ze zm.), zgodnie z którym rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Z kolei, ust. 2 cytowanego przepisu wskazuje, iż regulamin ten określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:

1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:

a) prowadzenie we wskazanym zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, w tym powstających w gospodarstwach domowych przeterminowanych leków i chemikaliów, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz zużytych opon, a także odpadów zielonych,

b) uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,

c) mycie i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;

2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:

a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,

b) liczby osób korzystających z tych pojemników;

3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;

4) (uchylony);

5) innych wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami;

6) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku;

7) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach;

8) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

Regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie, zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, jest aktem prawa miejscowego, zaliczanym przez Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej do źródeł prawa powszechnie obowiązującego na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Taki akt normatywny musi zatem odpowiadać wszystkim wymogom, jakie prawo stawia w odniesieniu do zasad tworzenia i obowiązywania systemu źródeł prawa. W stosunku do aktów prawa miejscowego znaczenie istotne ma norma zawarta w art. 94 Konstytucji, który stanowi, iż organy samorządu terytorialnego i organy administracji rządowej ustanawiają akty prawa miejscowego na podstawie i w granicach upoważnień

zawartych w ustawach. Uwzględniając hierarchiczność źródeł prawa akty tego typu mają charakter zależny od źródeł prawa wyższego rzędu, czego konsekwencją jest stanowisko, iż nie mogą normować materii uregulowanych aktami wyższego rzędu, nadto nie mogą wykroczać poza zakres delegacji ustawowej. W związku z tym, bezspornym pozostaje fakt, iż regulamin utrzymania czystości i porządku nie może wykroczać poza materię przewidzianą w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przepis ten stanowi bowiem delegację ustawową dla wydania aktu prawa niższej rangi, ściśle określając zakres spraw, które mogą zostać unormowane w uchwale rady gminy. Nie przyznaje on kompetencji organowi stanowiącemu gminy ani do uchwalania aktów prawa miejscowego obejmujących zagadnienia inne niż wymienione w cyt. przepisie, ani stanowienia regulacji w inny sposób niż wskazany przez ustawodawcę, ponieważ oznaczałoby to wykroczenie poza zakres delegacji ustawowej. Jednocześnie zwrócić należy uwagę, że przepis art. 4 ust. 2 ww. ustawy ma charakter wyczerpujący, co oznacza, że uchwalając na jego podstawie regulamin utrzymania porządku i czystości, rada powinna zawrzeć w nim postanowienia odnoszące się do wszystkich enumeratywnie wymienionych w ustawie zagadnień.

Tymczasem w **§ 3 pkt 4** załącznika do uchwały Nr XXI/181/2012 Rada Miejska w Lipianach postanowiła, że *właściciele nieruchomości niezabudowanych zapewniają utrzymanie ich w odpowiednim stanie porządkowym poprzez usuwanie na bieżąco zalegających odpadów, wykaszanie trawy, usuwanie dziko rosnących krzewów itd.*

W świetle przywołanej powyżej oceny prawnej unormowania art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie budzi wątpliwości, że cytowane unormowanie Regulaminu zostało podjęte z przekroczeniem przyznanego przez prawodawcę upoważnienia. Podkreślenia raz jeszcze wymaga, iż regulamin utrzymania czystości i porządku nie może wykroczać poza materię przewidzianą w art. 4 ust. 2 omawianej ustawy, przepis ten stanowi bowiem delegację ustawową dla wydania aktu prawa niższej rangi, ściśle określając zakres spraw, które mogą zostać unormowane w uchwale rady gminy. Nie przyznaje on kompetencji organowi stanowiącemu gminy ani do uchwalania aktów prawa miejscowego obejmujących zagadnienia inne niż wymienione w cytowanym przepisie, ani stanowienia regulacji w inny sposób niż wskazany przez ustawodawcę. Ponadto, zaznaczyć trzeba, iż określone w **§ 3 pkt 4** załącznika do uchwały Nr XXI/181/2012 kwestie uregulowane zostały w aktach wyższego rzędu, w szczególności w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.) oraz w ustawie z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2011 r. Nr 12, poz. 59 ze zm.).

W **§ 4** załącznika do uchwały Nr XXI/181/2012 Rada Miejska w Lipinach określiła zasady uprzątkowania błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników stanowiąc w **pkt 1** tejże regulacji, że polegać one będą na *uprzątkowaniu niezwłocznie po opadach: błota, śniegu, lodu z powierzchni chodników, a także części nieruchomości pełniących funkcje komunikacyjne, np. podwórzy, przejść, bram itp. (przy czym należy to realizować w sposób niezakłócający ruchu pieszych i pojazdów) oraz posypywanie piaskiem chodnika; uprzątnięte błoto, śnieg, lód należy złożyć na skraju chodnika, lub jezdni tak by mogły je sprzątnąć służby utrzymujące w stanie czystości jezdnię.*

Obowiązek nałożony w **§ 4 pkt 1** Regulaminu w zakresie wyrazów *a także części nieruchomości pełniących funkcje komunikacyjne, np. podwórzy, przejść, bram itp.* i wyrazów *oraz posypywanie piaskiem chodnika* narusza obowiązujący porządek prawny, uzasadniający konieczność jego wyeliminowania. Organ stanowiący gminy – w ramach delegacji wynikającej z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b ww. ustawy - uprawniony jest bowiem wyłącznie do określania wymagań dotyczących uprzątkowania błota, śniegu, lodu lub innych zanieczyszczeń, nie zaś wprowadzania dodatkowych obowiązków, jak posypywanie piaskiem chodników (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 7 kwietnia

2011 r., sygn. akt II SA/Bd 1536/10). Ponadto, na mocy art. 5 ust. 1 pkt 4 właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, przy czym taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości. Wskazane przepisy nakładają zatem na właściciela nieruchomości obowiązek usuwania błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń jedynie z części nieruchomości służących do użytku publicznego oraz z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, nie zaś z wszystkich pomieszczeń i urządzeń znajdujących się na terenie nieruchomości (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 19 września 2008 r., sygn. akt II SA/Lu 485/08 oraz wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 6 stycznia 2009 r., sygn. akt II SA/Bd 61/08). Jednocześnie wskazania wymaga, iż Rada Miejska w Lipianach nakładając na właścicieli nieruchomości omówione powyżej obowiązki dodatkowo zastrzyła je w stosunku do brzmienia ustawowego, ponieważ w Regulaminie zapisano, że właściciel nieruchomości zobowiązany jest do niezwłocznie po opadach do usunięcia błota, śniegu, lodu z powierzchni chodników, natomiast w ustawie wprowadzono wyjątek od tego nakazu, zaznaczając, iż *właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do uprzątnięcia chodnika, na którym jest dopuszczony płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych*.

Przepis § 5 ust. 2 załącznika do kwestionowanej uchwały Rady Miejskiej w Lipianach stanowi, że *naprawy pojazdów samochodowych poza warsztatami naprawczymi dozwolone są wyłącznie na terenie nieruchomości właściciela i mogą dotyczyć tylko należących do niego pojazdów mechanicznych*. Drobne naprawy obejmują wymianę kół, świec zapłonowych, żarówek, uzupełnianie płynów, regulacje i wymianę drobnych elementów, w sytuacji gdy nie są one uciążliwe dla właścicieli sąsiednich nieruchomości, a powstające odpady są gromadzone w sposób umożliwiający ich usunięcie zgodnie z przepisami ustawy. Analizując cytowane regulacje wskazać należy, że przepis art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach upoważnia do określenia w regulaminie zasad mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi - na terenie własnej nieruchomości. Rzeczą rady, podejmującej uchwałę w tym zakresie, jest zatem wskazanie warunków, by opisane wyżej czynności były dopuszczalne, w tym zwłaszcza zapewniających usuwanie - zgodnie z ustawą - powstałych w ich następstwie zanieczyszczeń. Ustawa nie wprowadza bowiem generalnego zakazu mycia i naprawy pojazdów samochodowych na własnej nieruchomości. W świetle powyższego, zbyt daleko idące - w ocenie organu nadzoru - jest wprowadzenie przez Radę ograniczenia dokonywania napraw pojazdów samochodowych jedynie do pojazdów należących do właściciela nieruchomości. Ponadto, uzależnienie możliwości mycia i napraw pojazdów od braku uciążliwości dla innych osób wkracza w regulację prawa sąsiedzkiego zawartą w art. 144 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), który stanowi, że *właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych* (por. wyrok NSA z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. akt. II OSK 2012/12).

Przepis § 15 ust. 1 pkt 1 załącznika do uchwały Nr XXI/181/2012 Rady Miejskiej w Lipianach stanowi, że *pojemniki oraz miejsca zbierania odpadów, gdzie gromadzone są odpady przed odebraniem, powinny być utrzymane przez właściciela nieruchomości w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, w szczególności miejsca gromadzenia odpadów komunalnych powinny być zabezpieczone przed zalewaniem odpadów przez wody opadowe*.

Przywołane unormowanie uznać należy za naruszające w sposób istotny przepisy prawa. Zgodnie bowiem z treścią art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Rada upoważniona jest do określenia wymagań dotyczących *rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:*

- a) *średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,*
- b) *liczby osób korzystających z tych pojemników.*

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego posiada zatem kompetencję do określenia warunków utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych, nie zaś do formułowania wymagań w odniesieniu do miejsc, w których pojemniki takie są rozmieszczone.

W niniejszej sprawie wskazania wymaga również, że przepis art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi, że regulamin określa szczegółowe zasady utrzymywania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące "obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku". W świetle brzmienia przywołanej regulacji, uprawnieniem legislacyjnym gminy, a zarazem jej zadaniem, jest określenie obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, ale wyłącznie takich, które dotyczą po pierwsze - ochrony przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi, a po drugie - ochrony przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpatrywanej sprawy stwierdzić należy, że w omówionej regulacji nie można się doszukać kompetencji do sformułowania przez radę gminy całkowitego zakazu wprowadzania wszelkich zwierząt domowych na określone tereny i do określonych miejsc (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 7 kwietnia 2011 r., sygn. akt 1536/10, z dnia 14 września 2011 r., sygn. akt II SA/Bd 697/11). Tym samym, za istotnie naruszający prawo uznać należy przepis **§ 25 pkt 3** załącznika do kwestionowanej uchwały Rady Miejskiej w Lipinach stanowiący, że *osoby utrzymujące zwierzęta domowe, w tym egzotyczne są zobowiązane do przestrzegania zakazu wprowadzania psów na tereny służące do zabaw dzieci (ogródki jordanowskie, piaskownice, boiska) oraz innych terenów, których zarządca wprowadzi taki zakaz; postanowienie to nie dotyczy osób niewidomych, korzystających z pomocy psów – przewodników.*

W **§ 25 pkt 2 lit. a** załącznika do uchwały Nr XXI/181/2012 Rada Miejska w Lipinach postanowiła, że *osoby utrzymujące zwierzęta domowe, w tym egzotyczne są zobowiązane do zachowania środków ostrożności, a mianowicie niepozostawiania zwierząt bez nadzoru osób dorosłych (...)*

Analiza tej regulacji prowadzi do wniosku, że nie stanowi ona wykonania delegacji ustawowej, tj. art. 4 ust. 2 pkt 6 cyt. ustawy. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach regulamin określa szczegółowe zasady utrzymywania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące "obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku". Zatem, jak wskazano powyżej – rada gminy obowiązana jest do określenia obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, ale wyłącznie takich, które dotyczą po

pierwsze - ochrony przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi, a po drugie - ochrony przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. To uprawnienie organu stanowiącego gminy bezspornie nie stanowi upoważnienia do określania w regulaminie utrzymania czystości i porządku przepisów innych niż wskazane art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy. W regulacji tej nie można doszukać się kompetencji do nakładania na obywateli niemożliwych do realizacji obowiązków, tj. niepozostawiania zwierząt bez nadzoru osób dorosłych – co uczyniła Rada Miejska w Lipianach w omawianej uchwale. Przywołany przepis uchwały budzi także wątpliwości ze względu na fakt, iż w polskim systemie prawa brak jest definicji pojęcia „osoby dorosłej”.

W Rozdziale 7. Regulaminu Rada Miejska w Lipinach określiła wymagania w zakresie utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach.

Przepisy § 27 ust. 4, 6-8 załącznika do kwestionowanej uchwały stanowią, że:

4. *Zabrania się zanieczyszczania podwórzy, domów mieszkalnych, ulic i innych miejsc publicznych odchodami zwierząt, przeznaczoną dla nich karmą lub ściółką, odpadkami bądź innymi nieczystościami pochodzącymi z chowu.*

6. *Pomieszczenia dla zwierząt gospodarskich i futerkowych powinny być dostatecznie widne i zabezpieczone przed dostępem gryzoni, posiadać nieprzepuszczalne podłoże, a w oknach siatki przeciw owadom. Pomieszczenia te powinny być bielone wapnem, odszczurzane i odmuszane.*

7. *Z pomieszczeń, w których przebywają zwierzęta, gnojówka musi być odprowadzana za pomocą szczelnych urządzeń kanalizacyjnych do kompostowni i zbiorników na gnojowicę. Gnojówka nie może zanieczyszczać wody gruntowej i wierzchniej warstwy gleby oraz nie może powodować zawilgocenia ścian budynków, ich fundamentów i murów.*

8. *Obornik i inne nieczystości pochodzące z chowu, powinny być składowane w miejscach o nieprzepuszczalnym podłożu, oddalonych co najmniej 30 metrów od budynków mieszkalnych. Odległość ta nie dotyczy domu hodowcy.*

Zawarcie wyżej cytowanych przepisów w Regulaminie ocenić należy jako istotnie naruszające art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – wykraczające poza materię regulaminową w nim określoną. Zgodnie, bowiem, z punktem 7 ww. przepisu regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach. Formułowanie w regulaminach czystości i porządku na terenie gmin obowiązków właścicieli zwierząt gospodarskich, odnośnie pomieszczeń, w których utrzymuje się zwierzęta gospodarskie stanowi istotne naruszenie obowiązującego porządku prawnego. Zasady utrzymywania zwierząt gospodarskich, w tym wymogi stawiane pomieszczeniom, w których zwierzęta przebywają określa bowiem rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 116, poz. 778). Także, regulacje dotyczące stosowania oraz gromadzenia nieczystości ciekłych w postaci ścieków bytowych oraz gnojówki i gnojownicy, a także obornika i płynnych odchodów zwierzęcych, wykraczają poza zakres regulaminowy, wyznaczony art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gdyż regulamin utrzymania czystości i porządku nie może regulować spraw związanych z gromadzeniem obornika i nieczystości zwierzęcych na terenie gospodarstwa rolnego, ma on jedynie dotyczyć odpadów komunalnych. Dokonanie zatem zapisu odnośnie obowiązków związanych z odpadami powstającymi na terenie gospodarstwa

rolnego, wynikającymi z prowadzenia takiego gospodarstwa, nie znajduje się w zakresie upoważnienia przewidzianego w ustawie. Dodatkowo, kwestia ta określona została w przepisach ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. Nr 147, poz. 1033 ze zm.).

Mając powyższe na względzie uznać należy, że przepisy § 3 pkt 4, § 4 pkt 1 w zakresie wyrazów *a także części nieruchomości pełniących funkcje komunikacyjne, np. podwórzy, przejść, bram itp.* i wyrazów *oraz posypywanie pisakiem chodnika*, § 5 ust. 2 zdanie pierwsze w zakresie wyrazów *i mogą dotyczyć tylko należących do niego pojazdów mechanicznych*, § 5 ust. 2 zdanie drugie w zakresie wyrazów *w sytuacji gdy nie są one uciążliwe dla właścicieli sąsiednich nieruchomości*, § 15 ust. 1 pkt 1, § 25 pkt 2 lit. a w zakresie wyrazów *niepozostawiania zwierząt bez nadzoru osób dorosłych*, § 25 pkt 3, § 27 ust. 4, 6, 7, 8, załącznika do uchwały Nr XXI/181/2012 Rady Miejskiej w Lipianach z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie *uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Lipiany* naruszają obowiązujący porządek prawny w sposób uzasadniający skorzystanie z uprawnienia przewidzianego w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, tj. stwierdzenie ich nieważności.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania przedmiotowego rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.



w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Ryszard Wjéko  
WICEWOJEWODA

Otrzymują:

- Rada Miejska w Lipianach;
- a/a.