

**Protokół nr XVIII/2012**  
**z sesji Rady Miejskiej w Lipianach,**  
**która odbyła się dnia 26 września 2012 r.**  
**w Miejsko-Gminnym Ośrodku Kultury w Lipianach.**

**ROA-R.0002.6.2012**

**Godz. 16<sup>00</sup>**

**Punkt 1**

**Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum – przewodniczący Rady Miejskiej w Lipianach** **Adrian Kowalczyk** otworzył obrady XVIII sesji Rady Miejskiej, witając radnych, Burmistrza Lipian Krzysztofa Boguszewskiego, pracowników Urzędu Miejskiego w Lipianach, przewodniczący serdecznie powitał Komendanta Straży Międzygminnej p. Krzysztofa Dębka, sołtysów, kierowników i dyrektorów gminnych jednostek organizacyjnych, przedstawicieli lokalnych mediów, wszystkich przybyłych na obrady sesji Rady Miejskiej w Lipianach oraz radiosłuchaczy Radia Plus Lipiany.

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, na ustawowy stan 15 radnych. W związku z powyższym przewodniczący stwierdził, że obrady są prawomocne.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że właśnie na obrady sesji rady miejskiej w Lipianach dotarła Radna Rady Powiatu p. Elżbieta Cichacka.

**Punkt 2**

**Zgłaszanie zmian do porządku obrad** - punkt prowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który odczytał porządek obrad XVIII sesji Rady Miejskiej (**druk nr 1**).

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zapytał, czy radni lub burmistrz mają uwagi lub propozycje zmian do proponowanego porządku obrad.

**Burmistrz Lipian** - poinformował, że tak jak informował na komisjach, chce zaproponować wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia zmian statutu Związku Gmin Dolnej Odry. Stwierdził, że w tej chwili nie musi podawać uzasadnienia, gdyż podawał je na wszystkich komisjach.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – potwierdził, że radni uzyskali informację na temat tego projektu już na komisjach. Przewodniczący zaproponował umieszczenie tego projektu w punkcie 19, kolejne punkty w związku z tym przesuną się o jeden i zamknięcie sesji Rady Miejskiej w Lipianach. Przed poddaniem zaproponowanych zmian pod głosowanie, zapytał czy ktoś z radnych chce zgłosić jeszcze zmiany do porządku obrad. Wobec braku zgłoszeń poddał zaproponowaną zmianę pod głosowanie.

**Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, jednogłośnie przyjęła zmieniony porządek obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Lipianach (druk nr 2).**

**Zmieniony porządek obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Lipianach, która odbędzie się 26 września 2012 r. (środa) o godz. 16<sup>00</sup> w Miejsko Gminnym Ośrodku Kultury w Lipianach.**

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Zgłaszanie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVII sesji Rady Miejskiej w Lipianach.
4. Sprawozdanie Burmistrza Lipian z okresu międzysesyjnego.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Zapytania sołtysów.
7. Informacja z wykonania budżetu gminy za 2012 r. ze szczególnym uwzględnieniem środków zewnętrznych na zadania własne gminy za I półrocze 2012 r.
8. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2012 r.
9. Informacja dotycząca przygotowania placówek oświatowych do roku szkolnego 2012/2013.
10. Informacja dotycząca działalności gminnych jednostek kultury.
11. Projekt uchwały w sprawie: zmian budżetu gminy Lipiany na rok 2012 (Proj. Nr 160).
12. Projekt uchwały w sprawie: uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Lipiany na lata 2012-20125 (Proj. Nr 161).
13. Projekt uchwały w sprawie: zmiany uchwały Rady Miejskiej w Lipianach Nr XVII/148/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu (Proj. Nr 162).
14. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku (Proj. Nr 163).
15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego gruntu oznaczonego jako działka nr 98 obręb 2 m. Lipiany (Proj. Nr 164).
16. Projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości w drodze przetargu ustnego nieograniczonego (Proj. Nr 165).
17. Projekt uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XVI/144/2012 Rady Miejskiej w Lipianach z dnia 24 maja 2012 r. w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Lipianach (Proj. Nr 166).
18. Projekt uchwały w sprawie zmiany w „Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012” (Proj. Nr 167).
19. **Projekt uchwały w sprawie przyjęcia zmian treści Statutu Związku Gmin Dolnej Odry (Proj. Nr 168).**
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych oraz sołtysów.
21. Wolne wnioski.
22. Zamknięcie obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Lipianach.

### **Punkt 3**

**Przyjęcie protokołu z obrad XVII sesji Rady Miejskiej w Lipianach** – punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do przedstawionego projektu protokołu. Wobec braku uwag poddał przedmiotowy protokół pod głosowanie.

**Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła protokół z obrad XVII sesji Rady Miejskiej w Lipianach.**

#### **Punkt 4**

**Sprawozdanie burmistrza Lipian z okresu międzysesyjnego - punkt poprowadził przewodniczący Rady Miejskiej.**

**Burmistrz Lipian Krzysztof Boguszewski - przedłożył radzie informację na temat swojej działalności w okresie międzysesyjnym od dnia 27 czerwca 2012 r. do dnia 26 września 2012 r. – druk nr 6.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej – podziękował burmistrzowi za przedstawienie sprawozdania, następnie przeszedł do kolejnego punktu obrad.**

#### **Punkt 5**

**Interpelacje i zapytania radnych – punkt poprowadził przewodniczący Rady Miejskiej, który poinformował radnych, aby w związku z obecnością na sesji Komendanta Straży Międzygminnej p. Krzysztofa Dębka, który musi wracać do obowiązków służbowych, będzie odpowiadał na pytania na bieżąco, nie czekając na punkt odpowiedzi na zapytania i interpelację, pozostałe odpowiedzi będą udzielane zgodnie z porządkiem obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zabieranie głosu w tej części obrad.**

**Radny Dariusz Chrobrowski – w stosunku do punktu poprzedniego, ze względu na dużą liczbę imprez jedna umknęła p. burmistrzowi, tzn. półkolonie organizowane przez „Fundację Moja Młodość” w dniach 6-10 sierpnia 2012 r., były one organizowane w Zespole Szkół, również radny w nich uczestniczył jako opiekun. Radny powiedział, że wie iż było dużo tych imprez, ale o tej chciał również wspomnieć.**

**Burmistrz Lipian – stwierdził, że słusznie iż radny przypomniał o tej imprezie, na pewno to uzupełni w informacji, tak żeby pozostało to w dokumentach. Przeprosił również za przeoczenie.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że dzieci na pewno pamiętają tą półkolonię i wyniosły z tego dużo dobrego.**

**Radny Mariusz Marek Przybylski – poinformował, że ma następujące pytania, skierowane w szczególności do pana burmistrza:**

Pierwsze pytanie dotyczy funkcjonowania Straży Międzygminnej, aktualnie jeszcze międzygminnej – jak wygląda sytuacja związana z funkcjonowaniem Straży Międzygminnej jako międzygminnej, ponieważ są już informacje, że ma być to tylko straż gminna Gminy

Pyrzycy. W związku z tym zapytał, jakie będą zasady rozwiązania Straży Międzygminnej, to po pierwsze. Po drugie radny zapytał, w związku z wcześniejszymi informacjami burmistrza o planach utworzenia straży międzygminnej gminy Lipiany i Przelewice, na jakim etapie jest ta sprawa, jakie są przewidziane terminy w związku z tworzeniem tej straży oraz jaki mniej więcej będzie budżet utworzenia tej straży międzygminnej.

Kolejne pytanie dotyczy aktualnie trwającej inwestycji zagospodarowania terenu nad jez. Wądół, wielu mieszkańców zgłasza jemu jako radnemu oraz z tego co wie również innym radnym uwagę na to, że ścieżka pieszo-rowerowa robiona nad jeziorem jest za wąska. Poprosił burmistrza o wyjaśnienie, jak to wygląda, dlaczego jest akurat taka szerokość ścieżki, a nie inna, jak to wyglądało w procedurze przetargowej, czy wcześniej była ustalona koncepcja, jak to ma wyglądać, czy wykonawca wyłoniony w przetargu, jednocześnie oprócz wykonawstwa tworzył koncepcję i poprosił o informację w tej sprawie.

Kolejny temat dotyczy umorzenia i odroczenia podatku, radny zapytał, czy burmistrz w tym roku podejmował już decyzję związane z odraczeniem lub umarzaniem podatku, jeśli podejmował burmistrz takie decyzje, to jakie są ich wyniki, jakim głównym naszym podatnikom został umorzony podatek. Radny sprawdzał to na gminnej stronie internetowej i nie ma tam takiej informacji, albo jest ona umieszczona tak, że nie można jej odnaleźć, albo takich decyzji nie było podejmowanych. Radny poprosił o wyjaśnienie tej sprawy, gdyż dla wielu osób jest to sprawa istotna.

Radny poinformował, że klub „Razem dla Lipian” wielokrotnie podejmował inicjatywę związaną ze sprawami przedszkola, chodzi głównie o kwestię remontowe i inwestycyjne. Jest w tej chwili etap tworzenia budżetu, w związku z tym radny zapytał jak wygląda ten etap tworzenia budżetu, jeśli chodzi o przedszkole, jaki jest plan związany z inwestycjami w przedszkolu jest na 2013 rok.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał czy są jeszcze pytania w tym punkcie.

**Radny Bogdan Sawa** – stwierdził, że odnośnie Straży Międzygminnej, zgłaszał zarówno pracownikom jak i komendantowi sprawę drutów wiszących koło firmy Prignitz, nie otrzymał radny do tej pory żadnej odpowiedzi i druty te nie zostały zdjęte. Kolejna sprawa bulwersująca, radny jadąc w dniu sesji do Pyrzyc widzi stoi Straż Międzygminna z fotoradarem na poboczu chwasty po pas. Kiedyś ludzie śmiali się z policji, że stoi w krzakach, teraz Straż Międzygminna robi to samo. Zdaniem radnego dobrze, że Straż Międzygminna się rozwiązuje, ponieważ może powstanie na lepszych zasadach, ale jego zdaniem powinna ona pomagać społeczeństwu, tam gdzie są zagrożenia, wyjazdy i sama powinna zgłaszać burmistrzowi, żeby coś było zrobione, a w tej chwili przejeżdża się i przejazd kolejowy jest zarośnięty nic się z tym nie robi bo nikomu to nie przeszkadza.

Radny zwrócił się do burmistrza mimo, że zwrócił się wcześniej na piśmie o ujęcie w budżecie na 2013 rok remontu drogi w Mironowie.

Kolejna sprawa dotyczy kanalizacji w Mironowie, rozmowy były na komisji, ale radny nie uzyskał do końca odpowiedzi, jak zostanie rozwiązana sprawa szamb przy blokach w Mironowie, kto wywiezie te szamba.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał czy są jeszcze pytania w tym punkcie.

**Radny Józef Golinowski** – zapytał, kiedy będzie zamontowana lampa solarowa koło p. Szalka w m. Skrzyńska, ponieważ ta sprawa ciągnie się już długo, a mieszkańcy pytają, że było obiecane, a jeszcze nie jest zamontowana.

Radny stwierdził, że w informacji międzysesyjnej burmistrza było, że wykonano przełożenie części bruku w m. Skrzyńska. Radny stwierdził, że oczywiście wykonano kawałek, może 1,5 m<sup>2</sup>, ale nie ma efektu, podobno mówili, że zabrakło piasku, że przyjadą i dokończą, ale nie przyjechali. Droga nie jest dokończona, po prostu jest to tylko tyle, aby było i nie jest to droga zrobiona.

Kolejna sprawa, w m. Skrzyńska, koło krzyża jest zapadlina i w każdej chwili, jakiś kierowca może tam wpaść i urwać zawieszenie w samochodzie. Radny zgłaszał tą sprawę i wystarczy nawieźć tam dwie taczki gruzu lub jakiegoś tłucznia tam nałożyć.

Kolejna sprawa dotyczy terenu gminy Lipiany znajdującego się przy blokach w m. Skrzyńska, w tym miejscu przejeżdża beczkowóz i utworzył się tam uskok płyty, który się powiększa, również utworzyła się dziura koło studzienki, która również się powiększa. W tym miejscu biegają małe dzieci i mogą tam wpaść złamać nogę lub zrobić sobie coś gorszego, a studzienka jest na środku placu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał czy są jeszcze pytania w tym punkcie.

**Radny Bogdan Sawa** – stwierdził, że korzystając z obecności p. Radnej Rady Powiatu, chciał poprosić o ujęcie w budżecie powiatu remontu drogi 1557Z, żeby był tam remont. Sprawa toczy się jeszcze od budowy drogi S3 przez Budimex, jest w tej sprawie spychologia, radny pisał w tej sprawie pisma do Zarządu Dróg Powiatowych, uzyskał informację, że troszeczkę poprawią, ponieważ nie mają pieniędzy, ale zdaniem radnego można to ująć w przyszłorocznym budżecie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał czy są jeszcze pytania w tym punkcie.

**Radny Józef Golinowski** – zwrócił się również do radnej Rady Powiatu. Poinformował, że otrzymał pismo z dnia 28 stycznia 2010 r., od pana Drabczyka pełniącego obowiązki Dyrektora ZDP, chodziło o postawienie w m. Skrzyńska znaku teren zabudowany i wprowadzenia ograniczenia do 60 km, na terenie tzw. Batówka. Do chwili obecnej nic nie zostało zrobione. Pan Drabczyk obiecał, że do końca sierpnia poprawi chodniki w m. Skrzyńska, do tej pory też nic nie zostało zrobione. Radny myślał, że na sesji będzie p. Drabczyk, jednak nie przyjechał. Radny zacytował otrzymane pismo Zarządu Dróg Powiatowych. Stwierdził, że jedynie Zarząd Dróg Powiatowych wykonał w roku ubiegłym przejście dla pieszych (ok. października) oraz w tym roku na wiosnę postawił oznakowanie tego przejścia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał czy są jeszcze pytania w tym punkcie.

**Wiceprzewodniczący Rady Bartłomiej Królikowski** – poinformował, że chce zapytać o dwie kwestie. Pierwsza dotyczy ścieżki tematycznej w parku przy ul. Mostowej, a mianowicie czy można uzyskać szersze informację na ten temat, czy planowane są tylko nasadzenia, czy utworzenie ścieżki będzie wiązało się też z budową jakiś drobnych rzeczy np. ławek. Zapytał czy istnieje jakaś wizualizacja, którą można zobaczyć i jak wygląda terminarz w tej sprawie.

Radny zapytał też o kwestię fotoradaru, z jego informacji wynika, że jest on użytkowany przez Straż Międzygminną i teraz na przyszłość przy nowym kształcie funkcjonowania Straży Międzygminnej jak jest planowane funkcjonowanie tego fotoradaru, jak często będzie użytkowany w gminie Lipiany czy tylko w Mielęcinku, czy również w innych miejscach i na jakich zasadach jeśli chodzi o kwestię własnościowe, ponieważ radny nie wie, czy gmina jest właścicielem tego radaru, czy go dzierżawi.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poprosił Komendanta Straży Międzygminnej o udzielenie odpowiedzi, aby nie zatrzymywać go na sesji oraz zwrócił się do radnych o ewentualne zadawanie pytań w kwestii uzupełnienia odpowiedzi.

**Komendant Straży Międzygminnej Krzysztof Dębek** - ustosunkowując się do zapytania radnego Sawy stwierdził, że Straż Międzygminna wysłała pismo do PKP w sprawie tego przewodu, jednak nie uzyskała odpowiedzi i dlatego zwłoka w odpowiedzi ze strony Straży Międzygminnej. Komendant zapewnił, że kiedy uzyska odpowiedź czy zajmie się tym właściciel tych drutów i jakie kroki będzie czynił, żeby zabezpieczyć, czy usunąć wtedy straż niezwłocznie powiadomi radnego telefonicznie lub na piśmie, jeśli jest takie życzenie.

W kwestii stwierdzenia, że strażnicy chowają się w zaroślach, krzakach, tak jak robili to kiedyś policjanci stwierdził, że ponieważ straż przejęła część obowiązków policji to poniekąd może też stać w krzakach, ale jest to tylko żart. Komendant stwierdził, że fotoradar zarabia między innymi na to, żeby gminy miały drogi, chodniki, pobocza, oznakowanie infrastruktury takie jakbyśmy chcieli, ponieważ przepis stanowi tak, że wszystkie pieniądze uzyskane z fotoradaru zostają przeznaczone na drogi. Komendant stwierdził, że w najbliższym czasie straż będzie widoczna z tych zarośli, w których staje.

W kwestii zapytania wiceprzewodniczącego, Komendant odpowie troszkę za burmistrza. W tej chwili straż obsługuje fotoradarem jedno miejsce w m. Mielęcinek, jednak Komendant przygotował projekt zmiany organizacji ruchu na drogach wojewódzkich i na terenie gminy Lipiany planowane jest oznakowanie terenu i dokonywanie pomiarów na terenie m. Jedlice. W chwili obecnej straż czeka na opinię Komendanta Wojewódzkiego Policji, jest to procedura długa, kiedy opinia zostanie uzyskana projekt zostanie wysłany do Zarządu Dróg Wojewódzkich i w przypadku opinii pozytywnej, a są informację, że taka opinia będzie pozytywna, wówczas straż wystąpi z wnioskiem o oznakowanie tego miejsca i będzie można dokonywać pomiarów.

**Wiceprzewodniczący Rady Bartłomiej Królikowski** – ad vocem wypowiedzi Komendanta, radny stwierdził, że chyba w Jedlicach jest już oznakowanie dotyczące fotoradaru, na odcinku przy parku w Jedlicach, choć nikogo tam dłuższy czas nie widział, ale oznakowanie jest, choć

może się mylić. Radny zapytał, o ile Komendant ma taką wiedzę, jak często fotoradar jest na terenie gminy Lipiany, jak jest planowany.

**Komendant Straży Międzygminnej Krzysztof Dębek** - stwierdził, że w m. Jedlice nie ma oznakowania o dokonywaniu pomiarów fotoradarem. Komendant razem z innym funkcjonariuszem do projektu na mapie nanosił, w którym miejscu planowane jest ustawienie oznaczenia zarówno od strony Barlinka jak i Lipian oraz ustawienia samego fotoradaru. Na dzień dzisiejszy takiego oznakowania nie ma. W kwestii ustawienia fotoradaru w m. Mielęcinek na dzień dzisiejszy fotoradar, który jest i stanowi własność gminy Pyrzyce jest stawiany raz w tygodniu. W związku z tym, że firma Meron nie świadczy w tej chwili usług dla gminy Lipiany wystawiany jest fotoradar straży z częstotliwością jednego pomiaru w tygodniu w zależności od możliwości w godzinach porannych lub popołudniowych.

**Radny Bogdan Sawa** – stwierdził, że co prawda Komendant stwierdził, że nie dostał jeszcze odpowiedzi, to jednak to radnego nie satysfakcjonuje ponieważ jest to zagrożenie dla osób, które tamtędy przejeżdżają. Jeśli oni nie dadzą odpowiedzi, my tych drutów nie utniemy. Może straż wspólnie z burmistrzem powinna podjąć decyzję o przecięciu i usunięciu tych drutów, ponieważ jak coś się stanie to wszyscy powiedzą stało się, ale nie było odpowiedzi. Abstrahując od tego co radny mówił o tej trawie to jechał dzisiaj do Pyrzyce i widział tylko czubek tego urządzenia w trawie i ten który go tam postawił, powinien wysłać wniosek do burmistrza o obkoszenie tego terenu, dlatego powiedział to, że kiedyś też policjanci chowali się za krzakami, a uważa, że straż powinna pomagać ludziom i w porządku i bezpieczeństwie na drogach, a w kwestii tego co powiedział Komendant, że zarobione pieniądze idą na drogi, to chciałby być o tym przekonany.

**Komendant Straży Międzygminnej Krzysztof Dębek** - stwierdził, że ustosunkowując się do tego, poinformował, że ze swojej strony zobowiązuje się, że miejsce gdzie będzie ustawiony fotoradar zostanie obkoszone w najbliższym czasie i będzie go radny widział. Komendant życzy sobie, ale również mieszkańcom, że jeśli dojdzie do rozwiązania Straży Międzygminnej i straż będzie działała w gminie Pyrzyce, Lipiany i Przelewice, choć jeszcze nie wiadomo na jakich zasadach, to chciałby żeby priorytetem w działaniu straży była służba społeczeństwu tak jak mówi o tym ustawa o strażach gminnych. Fotoradar jest rzeczą, która jest jak gdyby dodatkowym uprawnieniem dla straży, z którego można korzystać i które przynosi pieniądze na infrastrukturę drogową. Zdaniem Komendanta działania straży powinny być skupione przede wszystkim na społeczeństwie, żeby rozwiązywać problemy i służyć pomocą.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał czy są jeszcze pytania w tym punkcie.

**Radny Mariusz Marek Przybylski** – poinformował, że skoro radni są już przy temacie Straży Międzygminnej, prosiłby burmistrza o udzielenie odpowiedzi na jego interpelację odnośnie organizacji Straży międzygminnej w tym punkcie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał czy burmistrz chce zabrać głos w tym punkcie.

**Burmistrz Lipian** – poinformował, że chętnie udzieli odpowiedzi w tym punkcie. Stwierdził, że wystosował pismo do Burmistrza Pyrzyc w sprawie sposobu rozwiązania straży i jest już po pierwszym spotkaniu skarbników, którzy wypracowywali sposób rozwiązania straży, w tej chwili po rozmowie z burmistrzem czeka na propozycje do połowy października, jeśli jej nie otrzyma sam zaproponuje termin spotkania. Niedawno gmina otrzymała pismo, ponieważ stanowiska skarbników się trochę różnią – Przelewice i Lipiany widzą to troszeczkę inaczej niż Pyrzyce. Decyzja zapadnie na spotkaniu Burmistrza Pyrzyc, Wójta Przelewic i Burmistrza Lipian. Burmistrz Pyrzyc zaproponował, że spotkanie odbędzie się w terminie wyznaczonym przez niego. Jeśli chodzi o kroki podjęte w sprawie utworzenia straży to zdaniem burmistrza budżet straży się nie zwiększy zarówno ze strony Lipian jak i Przelewic, ale w tej chwili dokładnie jeszcze nie została omówiona kwestia płac, ponieważ w tej chwili zbierane są materiały do budżetu. Omówiona została zdaniem burmistrza do tej pory jedna bardzo ważna rzecz, z Komendantem Powiatowym Policji, który już rozmawiał z Komendantem Wojewódzkim, na temat użyczenia pomieszczeń w Posterunku Policji w Lipianach i straż by się tam mieściła. Jest to łatwiejsze dla gminy w partycypowaniu w części kosztów utrzymania tego budynku, korzystne również dla policji, ponieważ nie użytkuje ona wszystkich pomieszczeń. Zamiarem burmistrza jest podjęcie jeszcze w tym roku uchwał o utworzeniu Straży Międzygminnej Lipiany – Przelewice, zdaniem burmistrza byłoby dobrze gdyby Straż Międzygminna Lipiany – Przelewice zaczęła funkcjonować od miesiąca kwietnia. Potrzebne jest wyłonienie komendanta, dalej zatrudnienie strażnika, to jest do omówienia, też pewnie rzeczy już z nowym komendantem wyłonionym w drodze konkursu. Burmistrz poinformował, że powiedział wszystko, co jest w tym temacie ustalone.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał czy są jeszcze pytania w tym punkcie.

**Radny Edward Michalak** – zapytał burmistrza, czy zmieniło się coś w przeciągu ostatnich kilku miesięcy w temacie oddania drogi gminnej tzw. starej trójki, czy przyszły jakieś decyzje, czy dowiadywał się burmistrz jak ta sprawa wygląda.

**Burmistrz Lipian** – poinformował, że odpowie od razu, tak będzie chyba łatwiej. Stwierdził, że temat został poruszony na Komisji Bezpieczeństwa Powiatu Pyrzyckiego przez wójtów i burmistrzów „pokrzywdzonych” przekazaniem dawnej trójki i Starosta Pyrzycki w imieniu wójtów i burmistrzów napisał pismo do Marszałka w sprawie, aby zastanowił się czy jest możliwość, aby województwo przejęło tą drogę, w tej chwili nie ma jeszcze odpowiedzi. Burmistrz poinformował, że na dzień dzisiejszy nie widzi innej możliwości jak zacisnąć pasa i utrzymywać tę drogę, ponieważ innych ruchów prawnych gmina nie ma. Burmistrz jakiś czas temu rozmawiał z posłem Litwińskim, aby zajął się sprawą jako przewodniczący grupy parlamentarnej woj. Zachodniopomorskiego, poseł mówił, że był już po rozmowie z Wiceministrem, który stwierdził, że w tej chwili nie ma mowy o zmianie ustawy w ten sposób, aby drogi te stały się własnością zgodnie z definicją, byłby to zbyt duża rewolucja jeśli chodzi o przejęcie tych dróg. Natomiast, gdyby wprowadzono ustawę, że drogi tak jak w naszej sytuacji, że nie otrzymują gminy tylko województwo, to my już musielibyśmy wystąpić na drogę sądową, ponieważ w tym wypadku prawo nie działa wstecz, w innych

działa, natomiast w tym wypadku musielibyśmy wystąpić do sądu ponieważ ustawa weszłaby w życie z dniem takim i takim, a ta droga jest już traktowana jako droga gminna.

**Radny Edward Michalak** – podziękował burmistrzowi, ale stwierdził, że może trzeba używać bardziej twardych i realistycznych argumentów np. takich, że tą drogą przejeżdżają setki samochodów ciężarowych TIR, które zużywają olbrzymie ilości paliwa, a więc płacą potężny podatek akcyzowy i VAT, z których gmina nie dostaje ani złotówki, a musi utrzymać tą drogę, co jest nieosiągalne, żeby gmina utrzymała drogę w stanie przejezdności w trakcie ciężkiej zimy. Już teraz na całym odcinku oba pobocza są w stanie tragicznym, zarośnięte, zakrety niewidoczne, a co będzie w okresie jesienno-zimowym. Tablice, które mówią, że gmina utrzymuje je w szóstej kategorii, nic nie pomogą, takie argumenty powinny trafić do naszych decydentów, ponieważ chodzi o życie ludzi, przyjdzie zima i gmina nie jest w stanie utrzymać drogi w stanie czarnej nawierzchni dłużej jak dwa – trzy dni. Tym bardziej jak przyjdzie zima dwumiesięczna z intensywnymi opadami i niskimi temperaturami. Takie argumenty powinny trafić do decydentów, gdzie są te pieniądze z tych ciężarówek. Radny jechał do Myśliborza i kiedy S3 nie była płatna w obie strony minęły go 2 TIR –y, teraz liczył ile TIR-ów minęło go tylko do Renic – jest to 6 km i było to 10 TIR-ów.

**Burmistrz Lipian** – poinformował, że z całym szacunkiem dla radnego, burmistrz poruszając sprawę trójki nie mówi nie bo nie, są to naprawdę argumenty i każdy jest dla niego ważny, ale na dzień dzisiejszy jest to sprawa albo ustawy, albo uchwały Sejmiku Wojewódzkiego i innej drogi w tej chwili nie widzi.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał czy są jeszcze pytania w tym punkcie, wobec braku zgłoszeń przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Punkt 6**

**Zapytania sołtysów** - punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który zwrócił się do sołtysów o zabieranie głosu w tej części obrad.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – wobec braku zapytań przeszedł do kolejnego punktu obrad.

#### **Punkt 7**

**Informacja z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2012 r. ze szczególnym uwzględnieniem środków zewnętrznych na zadania własne gminy.** – punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

#### **Stanowiska komisji:**

➤ Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – druk nr 3,

- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – druk nr 4,
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - druk nr 5.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie o pozytywnej opinii wobec informacji z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2012 r., następnie zapytał czy radni mają pytania w tym punkcie.

**Radny Edward Michalak** – poinformował, że chce zapytać o wydatki na drogi publiczne i gminne. W planie pierwotnym było 162 tys. zł, po korektach zostało 142 tys. zł, wykonanie za I półrocze 56 tys. zł, więc jeśli w drugim półroczu wydalibyśmy tyle samo to na rok wydatki wyniosłyby tylko ok. 112 tys. zł. Czyli zmniejszenie byłoby o kolejne 30 tys. zł, a wobec planu pierwotnego zdjęte byłoby ok. 50 tys. zł. W materiałach sesyjnych radni otrzymali korektę budżetu, gdzie zdjęte jest 6 tys. zł na drogi publiczne gminne, czyli łącznie już 56 tys. zł mniej na drogi gminne. Radny uważa, że to jest zbyt wielkie zmniejszenie tego planu i za te pieniądze nie jesteśmy w stanie utrzymać dróg gminnych.

W dziale kultura fizyczna w dochodach, jest punkt wpływy z usług z obiektów sportowych w wysokości ponad 19 tys. zł i dochody z wynajmu składników majątkowych jednostek samorządu gdzie jest ponad 17 tys. zł, co łącznie robi ok. 37 tys. zł w ciągu półrocza i jeśli przyjąć ten sam poziom to wyszłoby ok. 74 tys. zł w ciągu roku. Radny zapytał jakiego rodzaju są to dochody, czy są to dochody z użytkowania i wynajmu hali sportowo-rekreacyjnej. Radny chciałby, aby Skarbnik ustosunkował się do tych pytań.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poprosił Skarbnika Gminy o ustosunkowanie się do pytań radnego.

**Skarbnik Gminy Krzysztof Walerowski** – poinformował, że zdumiony jest kwintesencją dyskusji radnego, zaczynając od zmniejszenia wydatków w dziale transport i łącznie, nie tylko drogi są w tym dziale, i na komisjach skarbnik mówił, że zmniejszenie o 6 tys. zł, są to nieskonsumowane dotację na organizację imprez, czyli pikniku eterowego i skarbnik mówił to na komisjach. Skarbnik nie wie skąd radny wysnuł wniosek o dramatycznym zmniejszeniu wydatków na drogi publiczne, ponieważ on tego nie widzi. Zmniejszenie wynosi ponad 20 tys. zł, które zostało dokonane za zgodą rady w miesiącu maju lub czerwcu, także nie wie skąd po półroczu takie odkrycie. Skarbnik podkreślił, że radni podchodzą poważnie i racjonalnie do sprawy, podejmując uchwały jednogłośnie i Skarbnik uważa, że była akceptacja, teraz radny się zastanowił, i nie ma akceptacji dla swojej wcześniejszej decyzji. Skarbnik podkreślił, że skoro są mniejsze dochody i są inne potrzeby to wszystkie wydatki, również te, za zgodą rady są redukowane. Jeśli chodzi o kwestię dochodów z hali, to są to dwie grupy dochodów – pierwsza z usług i tam w sprawozdaniu jest to wyraźnie napisane i są dochody z dzierżaw, z dwóch obiektów, które funkcjonują na hali – baru „Spoting” i dochody z ośrodka rehabilitacji ponadto jako dzierżawę traktuje się wynajmowanie hali sportowej dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, gdzie firma duńska BPI na bieżąco wynajmuje halę raz w tygodniu na wyłączność dla swoich pracowników i to są te dochody z najmu i dzierżaw. Natomiast wpływy z usług to wpływy od mieszkańców wynajmujących

halę indywidualnie, również od klubów sportowych. Skarbnik zwrócił uwagę, że hala nie przynosi generalnie dochodów w miesiącu lipcu i sierpniu, ponieważ jest to okres wakacyjny i dzieci wolą się bawić na zewnątrz, a w lipcu hala była nieczynna, ponieważ nie było takiego zapotrzebowania. W roku ubiegłym po oddaniu hali do użytkowania latem nie było tam zainteresowania i burmistrz podjął decyzję, zdaniem skarbnika słuszną, że w lipcu hala będzie nieczynna, zresztą w tym czasie dużo dzieci wyjeżdża. W sierpniu hala była czynna i też nie było zbyt dużego zainteresowania. Generalnie, kiedy dzieci i dorośli wracają z wakacji, zaczynają się interesować obiektami sportowymi na hali.

Wracając do tematu dróg, zmniejszenia nie dotyczyły tylko dróg, skarbnik stwierdził, że rozumie, że temat dróg jest brzydko mówiąc „konikiem” radnego i co roku kiedy jest na ten temat dyskusja, radny twierdzi, że za mało jest środków na drogi, ale trudno i trzeba wziąć pod uwagę, że oprócz naprawy dróg, koszenia poboczy, gmina musi również wyłapywać bezpańskie psy, a w skali roku są to koszty rzędu 15 tys. zł, gmina ma również obowiązek hodować trawniki, utrzymywać plażę, to wszystko jest z tym związane i nie da się co roku przeznaczać po 300 tys. zł, jak w latach ubiegłych na drogi. To co jest możliwe jest realizowane i w tej oraz poprzedniej kadencji zwłaszcza na drogi wiejskie poszło bardzo dużo pieniędzy i te efekty są widoczne np. jak jedzie się drogą za osiedlem Bema na Zieleniec droga jest wyremontowana, mimo narzekania i drobnych poprawek zrobiona została droga na Osetną i te pieniądze są ładowane w drogi. Kilka lat temu została zrobiona droga asfaltowa w Skrzynce. Nie da się co roku wydawać tylko na drogi, są różne potrzeby, nie tylko drogi, a szczególnie droga wojewódzka w Jedlicach, przy której radny mieszka. Z inicjatywy radnego była robiona również droga między Żarnowem i Jedlicami, co kosztowało ok. 20 tys. zł. i nie da się ciągle ładować w jedną pozycję w budżecie, czyli czytaj drogi gminne i gruntowe. Za zgodą rady gmina dołożyła do remontu drogi powiatowej – ul. Okrzei, gdzie powiat wyłożył 60 tys. zł, a gmina 15 tys. zł. i efekty są widoczne. Może nie jest to robione dużymi krokami jak przed laty, ale małymi krokami cały czas do przodu i te drogi są naprawdę w coraz lepszej substancji, taka jest ocena skarbnika. Być może radny więcej jeździ drogami polnymi i więcej widzi, ale skarbnik poruszając się drogami gminnymi widzi, że są w coraz lepszym stanie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – podziękował Skarbnikowi Gminy za wypowiedź, zapytał czy radny chce się odnieść do wypowiedzi skarbnika, następnie zapytał czy są jeszcze głosy w tym punkcie, wobec braku zgłoszeń poddał informację pod głosowanie.

**Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła informację z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2012 r. ze szczególnym uwzględnieniem środków zewnętrznych na zadania własne gminy.**

## **Punkt 8**

**Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2012 r.** – punkt poprowadził przewodniczący Rady Miejskiej, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

#### **Stanowiska komisji:**

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – druk nr 3,
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – druk nr 4,
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - druk nr 5.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, wobec braku zgłoszeń poddał sprawozdanie pod głosowanie.

**Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, większością głosów przyjęła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2012 r.**

#### **Punkt 9**

**Informacja dotycząca przygotowania placówek oświatowych do roku szkolnego 2012/2013** - punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

#### **Stanowiska komisji:**

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3**,
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – **druk nr 4**,
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, wobec braku zgłoszeń poddał informację pod głosowanie.

**Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła informację dotyczącą przygotowania placówek oświatowych do roku szkolnego 2012/2013.**

#### **Punkt 10**

**Informacja dotycząca działalności gminnych jednostek kultury** - punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

#### **Stanowiska komisji:**

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3**,

- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – **druk nr 4**,
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, wobec braku zgłoszeń poddał informację pod głosowanie.

**Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła informację dotyczącą działalności gminnych jednostek kultury.**

## **Punkt 11**

**Projekt uchwały w sprawie: zmian budżetu gminy Lipiany na rok 2012 (Proj. Nr 160) - punkt poprowadził przewodniczący Rady Miejskiej, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.**

### **Stanowiska komisji:**

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3**,
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – **druk nr 4**,
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poprosił o zabranie głosu Skarbnika Gminy.

**Skarbnik Gminy Krzysztof Walerowski** – poinformował, że w imieniu burmistrza przedłożył radnym zmianę § 4, co do kwoty, to się ona nie zmienia, zmienia się tylko kwota na obsługę długu publicznego ze 100 tys. zł na 50 tys. zł i dochodzi nowy rozdział, tak naprawdę związany z obsługą długu, czyli wykupem wierzytelności – kultura fizyczna i tam te 50 tys., co jest wynikiem błędu, który zaistniał w ewidencji księgowej, nie na tej pozycji zostały zaksięgowane wydatki związane z obsługą tego kredytu. Generalnie ta zmiana budżetu idzie w kierunku zwiększenia dochodów bieżących, a zmniejszająca dochody majątkowe, co jest lepiej postrzegane przez banki. Skarbnik poinformował, że Bank Spółdzielczy w kooperacji z Gospodarczym Bankiem Spółdzielczym udzieli gminie kredytu na ten rok.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał, czy w związku z przedstawioną zmianą przed głosowaniem, ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie.

**Radny Mariusz Marek Przybylski** – poinformował, że ma pytanie dotyczące zmiany w budżecie skutkującej zmniejszeniem środków na leczenie ambulatoryjne, wydatki na realizację zadań statutowych. Radny zapytał, jaki to jest zakres zadań statutowych, z czego będziemy rezygnować, jeśli chodzi o wydatki związane z ochroną zdrowia.

**Skarbnik Gminy Krzysztof Walerowski** – poinformował, że powtórzy to co mówił na komisjach, że te wszystkie zmniejszenia i zmiany wydatków były z każdym jednym kierownikiem jednostki, którego to dotyczyło, czy pracownikiem urzędu konsultowane i uzgadniane. Na sesji jest pani Kierownik SP ZOZ i ta zmiana dotyczyła nakładów na ewentualną dokumentację związaną z przygotowaniem budynku ZOZ. Nie z wydatków bieżących związanych z ochroną zdrowia, czyli: zakupu szczepionek, usług lekarskich itp. Zmniejszenie dotyczy spraw dokumentacyjnych i to zostało zdjęte, ponieważ z panią Kierownik zostało uzgodnione, że nie będzie to robione w tym roku.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał, czy radni mają pytania w tym punkcie. Wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z autopoprawką Burmistrza Lipian oraz zmianami zaproponowanymi w § 4.

**Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie: zmian budżetu gminy Lipiany na rok 2012 (Proj. Nr 160).**

#### **Punkt 12**

**Projekt uchwały w sprawie: uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Lipiany na lata 2012-2025 (Proj. Nr 161) - punkt poprowadził przewodniczący Rady Miejskiej, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.**

**Stanowiska komisji:**

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3,**
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – **druk nr 4,**
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał, czy radni mają jeszcze pytania w tym punkcie do Burmistrza, wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z autopoprawką Burmistrza Lipian.

**Rada Miejska w Lipianach 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i jednym głosem wstrzymującym, większością głosów przyjęła uchwałę w sprawie: uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Lipiany na lata 2012-2025.**

**Od 16.20 do 17.45 przerwa w obradach sesji Rady Miejskiej w Lipianach**

#### **Punkt 13**

**Projekt uchwały w sprawie: zmiany uchwały Rady Miejskiej w Lipianach Nr XVII/148/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu (Proj.**

**Nr 162)** - punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

**Stanowiska komisji:**

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3**,
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – **druk nr 4**,
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, wobec braku zgłoszeń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie: zmiany uchwały Rady Miejskiej w Lipianach Nr XVII/148/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu.**

**Punkt 14**

**Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku (Proj. Nr 163)** - punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

**Stanowiska komisji:**

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3**,
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – **druk nr 4**,
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – przed poddaniem projektu pod głosowanie wraz ze zmianami zaproponowanymi przez wszystkie komisję w jednakowym brzmieniu zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie.

**Radny Edward Michalak** – poinformował, że chce poddać pod rozagę rady dwie uwagi odnośnie stawek podatku, w punkcie podatku od prowadzenia działalności gospodarczej – punkt a) w zakresie produkcji przemysłowej i wytwórczej – proponowana stawka jest wyższa od obowiązującej o 0,90 zł, komisje w stanowiskach proponują jej podniesienie tylko o 0,60 zł. Radny zapytał czy podniesienie tej stawki o 0,90 zł to jest tak duże, że radni nie mogą przyjąć stawki proponowanej i używanie argumentu, że ujednoczenie stawek ułatwi obliczanie podatku jest racjonalne. Zdaniem radnego, chodzi tu o kilka tysięcy złotych w ciągu roku i jego zdaniem w tym punkcie należałoby przyjąć stawkę proponowaną. W tej grupie podatkowej znajdują się takie podmioty gospodarcze, które w gminie zatrudniają co

prawda ludzi, ale zatrudniają ich na tzw. umowach śmieciowych i obniżenie podatku nie spowoduje ani zwiększenia ich możliwości inwestycyjnych, ani podniesienia płac, czy innych korzyści, ponieważ podniesienie płac skutkowałoby w gminie odpisem z podatku dochodowego. Zdaniem radnego nic się i tak nie stanie i obniżanie i tak małej podwyżki to błąd. Również w punkcie b) w zakresie działalności usługowej, jest bardzo mało podmiotów usługowych i ten podatek nikomu nie doskwiera i dlatego radny zaproponował, aby w tych dwóch punktach pozostawić stawki na poziomie proponowanym, natomiast w punkcie c) radny na komisji zgodził się z propozycją radnego Herezo, który zaproponował stawkę 19,80 zł i tą stawkę proponowałby przyjąć. Natomiast jeśli chodzi o stawkę w domkach letniskowych zaproponował utrzymanie propozycji wszystkich komisji, czyli stawkę maksymalną.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że jest to wniosek, który trzeba poddać pod głosowanie.

**Radny Dariusz Chrobrowski** – poinformował, że chce zaproponować koledze radnemu wycofanie wniosku dotyczącego rozbijania tych stawek, gdyż nieujednolicanie tych stawek podatkowych powoduje szereg różnego rodzaju komplikacji, a nawet mówiąc w cudzysłowie „kombinacji” zakładów pracy, która część zakładów jest usługowa, która produkcyjna, a która socjalna, ponieważ od tych części są różne stawki podatku. Radny zaproponował, aby dyskutować ewentualnie o ujednoczeniu kwoty podatku, jeżeli radny uważa, że kwota podwyżki do 20,10 zł, 20,20 zł i 20,30 zł, ponieważ takie były stawki proponowane. Wszystkie komisje wypracowały stawkę 19,80 zł i Skarbnik Gminy stwierdził, że nie jest to jakiś wielki uszczerbek, jeśli ta podwyżka, ponieważ nie ma mowy o obniżce podatku, radni mówią cały czas o podwyżce podatku i nie można mówić, że radni obniżają podatek, tylko go podwyższają. Wszystkie komisje uznały, że stawka proponowana przez Komisję Rolnictwa, Handlu i Usług, dokładnie przez radnego Herezo, stawka 19,80 zł dla wszystkich podmiotów gospodarczych i ujednoczenie tej stawki na poziomie 19,80, przy akceptacji Skarbnika Gminy i w tej chwili to skarbnik i burmistrz będą się musieli głowić się jak skonstruować budżet gminy, przy podatkach 19,80 zł, wyższych niż podatki obecnie, ponieważ tak naprawdę wszystkie podatki idą w górę, we wszystkich grupach. Radny zaproponował ewentualną dyskusję o kwocie i poprosił radnego o wycofanie wniosku o nieujednolicanie.

**Radny Edward Michalak** – radny stwierdził, że nie zna się co prawda na sposobie obliczania podatku dla poszczególnych podmiotów, ale myśli, że każdy podatnik jest traktowany indywidualnie przez urząd gminy i obliczanie podatku nie odbywa się takim systemem, że wprowadza się pięć, czy dziesięć firm i komputer wystukuje kwotę podatku. Zadaniem radnego zróżnicowanie stawek, nie będzie żadnym utrudnieniem dla organu podatkowego gminy i można to zrobić. Preferowanie w punktach a) i b) firm to jest pozbawianie dochodów gminy i to jest zdaniem radnego błąd. Ewentualne kombinację, które mogą się wydarzyć, nie będą miały miejsca, ponieważ ta powierzchnia dawno jest określona i ściśle obliczona i nic nie można zmieniać. Radny poprosił radnych, aby rozważyli, że w obecnej sytuacji finansowej gminy szkoda rezygnować z dochodu nawet tych kilku lub kilkunastu tysięcy złotych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że radny podtrzymuje swój wniosek. Zapytał czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tym punkcie.

**Radny Mariusz Marek Przybylski** – zwrócił się z pytaniem do burmistrza, ponieważ toczy się dyskusja na temat różnych stawek, burmistrz w projekcie zaproponował swoje stawki, które są zbieżne z propozycjami radnego Edwarda Michalaka. Zapytał jakie będą skutki finansowe dla gminy jeśli rada wprowadzi takie stawki jak proponuje burmistrz i radny Edward Michalak, a jakie będą skutki finansowe kiedy zostaną przyjęte propozycje poszczególnych komisji. Zapytał, czy była robiona taka analiza finansowa, jeśli tak poprosił o informację na ten temat.

**Skarbnik Gminy Krzysztof Walerowski** – poinformował, że była zrobiona taka analiza. Jeśli chodzi o podatek od nieruchomości od działalności gospodarczej dla osób prawnych, a ta pozycja w budżecie po stronie dochodów jest największa, to różnica na minus to co wypracowały komisje wynosi między 45, a 50 tys. zł. W przypadku od osób fizycznych od tej działalności – 17 tys. zł. Taka jest różnica pomiędzy propozycją burmistrza, a propozycjami komisji, czyli łącznie ok. 60 tys. zł będzie trzeba mniej wydać. Biorąc pod uwagę propozycję radnego, to przy osobach fizycznych różnica byłaby niewielka, ponieważ największymi płatnikami podatku od działalności gospodarczej jest kilka dużych firm czyli: Spółka Krężel, BPI, Prignitz Meble Pomorskie, Fabryka Armatur. Jest też kilku przedsiębiorców na terenie gminy Lipiany, którzy świadczą usługi i tu różnica gdyby przyjąć stawki proponowane przez radnego byłaby przy osobach fizycznych ok. 9 tys. zł, a przy osobach prawnych byłoby to zgodnie z intencją burmistrza. Pominięta jest tu sprawa sklepów, ponieważ działalność sklepowa byłaby opodatkowana stawką 19,80 zł. Gro uszczuplenia podatku jest przy firmach produkcyjnych, natomiast przy osobach prowadzących sklepy, byłoby około 9-10 tys. zł różnicy, więc cały skutek jest jakby od tych dużych firm. Skarbnik stwierdził również, że jak radny zauważył, nie jest to problem ze zróżnicowaniem, stawki te w gminie funkcjonowały już chyba dziewiąty rok, miały one stanowić preferencje dla zakładów kapitałochłonnych, gdzie trzeba kupić nowe maszyny drogie, wybudować dużą fabrykę i radni przez ostatnie dwie i pół kadencji wstępnie akceptowali, taki pomysł padł ze strony radnych i został zaakceptowany i w tej chwili nad tym dyskutujemy. Skarbnik na zakończenie stwierdził, że jeśli są jeszcze pytania odpowie na nie.

**Radny Mariusz Marek Przybylski** – poinformował, że ma jeszcze jedno pytanie. Stwierdził, że w poprzednich latach był taki zwyczaj, że stawki były konsultowane z przedsiębiorcami, takie spotkanie burmistrz organizował. Radny zapytał czy było takie spotkanie w tym roku.

**Burmistrz Lipian** – stwierdził, że nie przypomina sobie takiego spotkania, nie konsultował nigdy stawek z przedsiębiorcami i w tym roku też tego nie było.

**Radny Edward Michalak** – stwierdził, że nie spodziewał się, że ta zmiana w zasadzie wydawało się kosmetyczna jest tak duża. Radny myślał, że jest to kwota kilkunastu tysięcy złotych maksimum, natomiast skarbnik unaoczniał, że jest to poważna suma ok. 60 tys. zł

i rezygnacja z takiego dochodu to chyba zbyt hojny gest wobec firm, które już okrzepły w naszym środowisku i powinny już naszej gminie coś pomóc, powinny wziąć na siebie część ciężaru funkcjonowania środowiska, w którym się znajdują. Radny stwierdził, że stawka proponowana w tych dwóch punktach, jest to stawka właściwa.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** –zapytał czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tym punkcie.

**Radny Dariusz Chrobrowski** – poinformował, że na komisji zrozumiał skarbnika, że to ujednoczenie uprasza jednak system podatkowy dla przedsiębiorców i w związku z tym był wniosek skierowany do radnego Michalaka, w związku z tą wypowiedzią skarbnika na komisjach.

**Skarbnik Gminy Krzysztof Walerowski** – stwierdził, że zgadza się z tym, że to upraszcza, jednak nie jest to problem dla gminy, dla wymiaru podatków, tylko dla przedsiębiorców, zawsze jest dobrze, kiedy następuje jakieś uproszczenie. Mówiąc inaczej, takie podejście kończy z preferencjami dla dużych zakładów pracy, ten który ma fabrykę i ten który jest krawcem, czy szewcem płaci taką samą stawkę podatku od działalności gospodarczej i w tym sensie jest to uproszczenie. Dla ludzi jest wtedy obojętne czy prowadzi działalność szewca, czy sprzedaje, czy produkuje jest ta sama stawka i na tym polega to uproszczenie i nie jest to problem dla urzędu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tym punkcie.

**Radny Dariusz Chrobrowski** – złożył wniosek formalny o ujednoczenie stawek podatku na od działalności gospodarczej na poziomie punktu a) 20,10 zł.

**Radny Edward Michalak** – poinformował, że odnosząc się do słów skarbnika, chce zauważyć, że gmina nadal nie skończyła z preferencjami dla firm oraz podmiotów ponieważ do wysokości stawki maksymalnej jest gminie bardzo daleko, a więc stosujemy niewielką podwyżkę. Gmina mogłaby podnieść stawkę jeszcze o 2,50 zł, dopiero wtedy byłaby to duża podwyżka, teraz propozycja podniesienia to tylko 0,90 zł.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że radni będą mieli do przegłosowania trzy stanowiska. Jako pierwsze zaproponował przegłosowanie wniosku radnego Edwarda Michalaka, o nieróżnicowanie stawek i ustalenie ich na poziomie:

*2) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej:*

*a) w zakresie produkcji przemysłowej i wytwórczej:*

*proponowana - 20,10 zł*

*b) w zakresie działalności usługowej:*

*proponowana - 20,20 zł*

*c) w zakresie prowadzenia wszelkiej sprzedaży detalicznej i hurtowej -  
proponowana - 19,80 zł*

**Radny Dariusz Chrobrowski** – poinformował, że jego zdaniem najdalej idące zmiany, to zmiany zaproponowane przez niego, widzi zresztą kiwający wzrok radnego Michalaka, że gdyby ujednoczyć podatek na poziomie 20,10 zł i byłby on dla wszystkich: produkcji przemysłowej i wytwórczej, działalności usługowej, sprzedaży detalicznej i hurtowej na poziomie 20,10 zł, jako jedną stawkę bez wyróżniania.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że jeśli radny Michalak zgodzi się co do stanowiska radnego Chrobrowskiego, to przewodniczący nie będzie głosował wniosku radnego Michalaka, jeśli wycofa on swój wniosek i będzie tylko propozycja ujednoczenia stawek w kwocie zaproponowanej przez radnego Chrobrowskiego. Jeśli nie zostanie wniosek wycofany, przewodniczący podda najpierw pod głosowanie, czy rada jest za ujednoczeniem stawki czy za jej rozgraniczeniem. Decyzja należy do radnego Edwarda Michalaka. Przewodniczący zaproponował, przegłosowanie najpierw wniosku radnego Chrobrowskiego.

**Radny Mariusz Marek Przybylski** – zwrócił się z pytaniem do burmistrz lub ewentualnie skarbnika. W związku z tym, że jak powiedział burmistrz projekt nie był konsultowany w żadnym zakresie, czy nie spowoduje perturbacji w procesie uchwalenia budżetu, gdyby ten projekt został przeniesiony na następną sesję, a burmistrz przekazałby projekt do konsultacji społecznych.

**Burmistrz Lipian** – stwierdził, że nie raz mówił już i wychodzi z tego założenia, że radni i on w wyborach zostali wybrani po to żeby podejmować decyzję. Dlaczego ma być konsultowany ten projekt uchwały, a inny nie, jeśli będziemy wprowadzać uchwałę o porządku publicznym, dlaczego tego nie konsultować społecznie lub innych uchwał. To na radnych i burmistrzu ciąży ten obowiązek i ciężar podejmowania decyzji, a nie zrzucania go na przedsiębiorców. Stwierdził, że nie będzie konsensusu podczas spotkania, gdzie będzie handlowiec, człowiek, który produkuje i usługowiec, nie będzie porozumienia tylko będzie to kij włożony w mrowisko i nie uda się wypracować żadnego stanowiska na takim spotkaniu. Burmistrz jeszcze raz podkreślił, że to na radzie ciąży obowiązek uchwalania stawek. Burmistrz podkreślił również, że w tej chwili zobowiązany jest pisać wyjaśnienia do Regionalnej Izby Obrachunkowej odnośnie przebiegu budżetu i musimy uchwalone stawki podawać do RIO do wiadomości. Uchwalenie tego podatku, to jest już jakaś konstruktywna podstawa do tworzenia nowego budżetu, jeśli będzie przekładane uchwalanie to nie wiadomo, kiedy zostanie uchwalony budżet. W związku z tym burmistrz zwrócił się o podjęcie jednoznacznej decyzji i uchwalenie tego podatku na tej sesji.

**Radny Mariusz Marek Przybylski** – stwierdził, że wspominał o konsultacjach społecznych, ponieważ podwyżka podatku dla przedsiębiorców znacznie odbiega od podwyżek w pozostałych kwestiach podatkowych, jeśli chodzi o stawki dla przedsiębiorców są to propozycję dużo większej podwyżki niż w innych pozycjach podatkowych dla osób

fizycznych. Dlatego radny zapytał o te konsultacje, pewnie przedsiębiorcy mieliby jakieś sugestie w tym zakresie. Skarbnik powiedział, jakie skutki finansowe będzie miała podwyżka, jakie skutki będzie miało przyjęcie stanowiska komisji i jakie skutki finansowe ma podjęcie tej uchwały. W związku z tym radny, jeśli nie byłoby problemu żeby uchwałę przekazać do konsultacji społecznych, to skłaniałby się do tego, żeby przeprowadzić jakieś dyskusję, czy konsultacje społeczne w tej sprawie.

**Skarbnik Gminy Krzysztof Walerowski** – stwierdził, że w najwspanialszej jego zdaniem demokracja w świecie Szwajcarii podatki uchwała się w referendum, tak jak życzą sobie mieszkańcy, ale jest tam znacznie większa świadomość. W naszym kraju prawo tego nie przewiduje, więc referendum w tej sprawie nie będzie jeszcze długo. Skarbnik zapytał po pierwsze z jaką grupą przedsiębiorców miałyby toczyć się konsultacje: tymi od sklepów, szewcami, krawcami, czy może z tymi, którzy dają zatrudnienie kilkuset osobą z Lipian, bo może należałoby zacząć od tamtych, ponieważ oni wkładają do budżetu najwięcej i to z dwóch źródeł – płacą podatek od nieruchomości i to nie od sklepu o powierzchni 30m<sup>2</sup> tylko tysięcy metrów kwadratowych, więc są znaczącym podatnikiem. Po drugie zatrudniają ludzi, po trzecie nie należy patrzeć na kwoty, ponieważ te kwoty podatku, które są dla przedsiębiorców, mówimy tu o różnicy około złotówki w ostatniej propozycji radnego Chrobrowskiego, stanowią koszt uzyskania przychodu. Przedsiębiorca mówi, że chętnie płaciłby ten podatek, gdyby miał większe dochody i skarbnik to rozumie, bo każdy patrzy na swój interes bo dlatego jest przedsiębiorcą, ponieważ gdyby nie był przedsiębiorcą pewnie byłby zwykłym robotnikiem. Każdy przedsiębiorca kalkuluje co mu się opłaca i te stawki nadal są znacząco niższe od maksymalnych, co powiedział radny Michalak. O ile wiadomo skarbnikowi w Pyrzycach stawki będą na poziomie ok. 95%, natomiast w naszej gminie są na poziomie 85%. Rocznie z tytułu różnicy pomiędzy stawką maksymalną, a stawką uchwalaną przez radę, w sprawozdaniu za I półrocze z wykonania budżetu jest to wyszczególnione, jest to około 260 tys. zł mniej dochodu. Do tego dla każdego przedsiębiorcy jest ulga z tytułu utworzenia zakładu pracy, z takiej ulgi na dziś korzysta BPI, które wybudowało halę o powierzchni ponad 7 tys. m<sup>2</sup> i ta ulga za zgodą rady – była w tej sprawie uchwała – wynosi 160 tys. zł, więc brzydko mówiąc co roku tracimy, ale nie jest to strata, ponieważ jest to ulga dla przedsiębiorców i to też trzeba zrozumieć, że te niższe stawki są również ulgą dla przedsiębiorców. Jest to prawie 460 tys. zł z tytułu ulg w podatku, generalnie dla dużych przedsiębiorców, nie mówiąc o małych ponieważ niestety podwyżka podatków dotyka każdego. W przypadku mieszkania, podwyżka o 0,02 zł teoretycznie jednego dotknie, drugiego nie, podobnie jest z przedsiębiorcą, jeśli ktoś jest małym przedsiębiorcą to każde 0,10 zł do metra jest dużą kwotą, musi on te pieniądze wypracować. Problem jest taki w systemie podatkowym i opłatach lokalnych, że jak radni uchwalą bardzo niskie stawki podatków to takie podatki będą płacić ludzie, ale Minister Finansów powie, że skoro sobie uchwaliliście niskie podatki, ja wpiszę, że macie maksymalne i to co wam brakuje, szukajcie, ale nie w mojej kieszeni. Skarbnik stwierdził, że już kilkakrotnie to wyjaśniał, że wpływ na subwencję ma wysokość podatków, czyli dochód na jednego mieszkańca podatkowy, nie bierze się podatków uchwalonych przez radę, tylko te które wychodzą w rozporządzeniu Ministra Finansów. Prawda jest taka, że w cudzysłowie największe straty są na działalności gospodarczej, ponieważ jest to ulga dla przedsiębiorców i nie wdając się w szczegóły

każdemu przedsiębiorcy bez znaczenia czy to jest fabryka, czy sklep w kieszeni za zgodą radnych, przez uchwalanie niższych stawek zostaje około 460 tys. zł rocznie i co roku jest to wyszczególnione i na to też trzeba zwrócić uwagę. Procentowo podwyżka jest dla wszystkich w zasadzie taka sama, przy mieszkaniach jest 0,02 zł, dla przedsiębiorcy 0,50 czy 0,80 zł. Jeśli ktoś ma mieszkanie to tyle, że zapłaci ten podatek, jak jest przedsiębiorcą i ma dochody, to sobie obniża dochody, ponieważ jest to koszt uzyskania dochodu i płaci mniejszy podatek dochodowy do urzędu skarbowego, czyli do Skarbu Państwa i częściowo dla gminy, ponieważ część podatku dochodowego od osób fizycznych i przedsiębiorstw wpływa do gminy w odpowiedniej proporcji. W przypadku osób fizycznych jest to prawie 38%, a w przypadku przedsiębiorstw to 5,5%. Przełożenie, że przedsiębiorcy płacą mniej podatku, to brzydko mówiąc jest jedyna szansa, żeby to sobie odbić na podatkach od nieruchomości. Zawsze jest też problem, że jeśli przedsiębiorca zarabia to zapłaci większe podatki, radni zostali wybrani po to żeby interes całej gminy i przedsiębiorców wypośredkować i dojść do konsensusu. Prowadzenie konsultacji jest rozmywaniem odpowiedzialności, ponieważ np. pan krawiec powie, że jest to dla niego zbyt drogo, z firmy zagranicznej nie przyjdą, a ktoś inny powie, że chce płacić tylko złotówkę. Są różne poglądy.

Radni mają przykład przy podatku rolnym, gdzie jest ustawowy obowiązek zaciągnięcia opinii i przedłożenia projektu uchwały do izby rolniczej i sami radni wiedzą, jakie jest deliberowanie i dyskutowanie. Nikt nie chce płacić podatków, ale niestety bez podatków nie ma rozwoju, ponieważ nie ma pieniędzy na wszystkie infrastrukturalne rzeczy o których mówimy. Jak na przykład radny Michalak, chce remontować drogę, to te pieniądze trzeba skądś wziąć i sięgnąć do kieszeni wszystkich. Nie da się z pustego nic zrobić jak się mówi to i Salomon z pustego nic nie należy.

**Radny Dariusz Chrobrowski** – poinformował, że w trakcie wypowiedzi skarbnika przeliczył kilka wzrostów i są one rzędu 5% i ten wzrost na poziomie 20,10 zł jest to wzrost podatku o 4,7% i wszystkie inne podatki gdzie są zaproponowane zmiany mniej więcej wzrastają od 4,6 % do 5,4 %. Radny w związku z tym podtrzymał swój wniosek o ujednolicenie stawki na poziomie 20,10 zł.

**Radny Edward Michalak** – poinformował, że został zaskoczony przez przewodniczącego tym wielki upoważnieniem i uprawnieniem polegającym na tym, że radny miałby zaproponować radzie taki wybór. Radny jednak po krótkim namyśle postanowił całkowicie przychylić się do wniosku radnego Dariusza Chrobrowskiego, ponieważ zachowuje się w punkcie a) stawkę proponowaną, co pokrywa się z jego intencją, natomiast w punkcie c) stawkę się obniża z 20,30zł na 20,10 zł więc to pokrywa się z propozycją radnego Herezo, że w tym miejscu jest ulga oraz obniżyć się w punkcie b) też o 0,20 zł proponowaną. Stanowisko takie wychodzi naprzeciw wszystkim zamierzeniom jakie były na komisjach i dlatego przyjęcie propozycji radnego Chrobrowskiego uważa za najlepsze wyjście i konsensus w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – podziękował radnemu za wyrażenie opinii. Poinformował, że radny Michalak wycofał swój wcześniejszy wniosek i poinformował, że

w stu procentach zgadza się z opinią radego Chrobrowskiego. Przewodniczący zapytał radnego Przybylskiego, czy stawia wniosek formalny o wycofanie uchwały z porządku obrad czy była to tylko sugestia.

**Radny Mariusz Marek Przybylski** – stwierdził, że była to tylko sugestia i uważa, że z przedsiębiorcami, choć nie tylko warto rozmawiać na temat co robi Rada Miejska, co robi burmistrz, ponieważ są to mieszkańcy naszej gminy, a przedsiębiorcy w szczególności dają zatrudnienie mieszkańcom naszej gminy. Radny stwierdził, że w przeszłości jego zdaniem, takie uchwały powinny być konsultowane.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że radni mają już jasny obraz jak będzie przebiegać głosowanie. Jako pierwszy podda pod głosowanie wniosek radnego Chrobrowskiego, aby ujednoczyć stawki podatku:

*2) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej:*

*a) w zakresie produkcji przemysłowej i wytwórczej:*

*b) w zakresie działalności usługowej:*

*c) w zakresie prowadzenia wszelkiej sprzedaży detalicznej i hurtowej -  
do kwoty 20,10 zł*

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poddał pod głosowanie wniosek radnego Chrobrowskiego.

**Rada Miejska w Lipianach 8 głosami za, przy 5 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących, większością głosów przyjęła wniosek radnego Dariusza Chrobrowskiego – o ujednoczenie stawki w § 1 ust. 2 pkt. 2 - od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej – na poziomie 20,10 zł.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – przypomniał, że wszystkie komisje zaproponowały zmianę w podatku od domków letniskowych i ustalenie kwoty maksymalnej podatku – 7,66 zł.

Przewodniczący poddał pod głosowanie cały projekt uchwały wraz z przegłosowanym wnioskiem radnego Chrobrowskiego oraz maksymalną stawkę podatku od domków letniskowych w kwocie 7,66 zł.

**Rada Miejska w Lipianach 9 głosami za, przy 4 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących, większością głosów przyjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku.**

## Punkt 15

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego gruntu oznaczonego jako działka nr 98 obręb 2 m. Lipiany (Proj. Nr 164) - punkt poprowadził przewodniczący Rady Miejskiej, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.**

### **Stanowiska komisji:**

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3,**
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – **druk nr 4,**
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - poinformował, że uchwała musi być przyjęta ze względu na zmianę przepisów, odczytał uzasadnienie do projektu, następnie zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie, wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego gruntu oznaczonego jako działka nr 98 obręb 2 m. Lipiany.**

## Punkt 16

**Projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości w drodze przetargu ustnego nieograniczonego (Proj. Nr 165) - punkt poprowadził przewodniczący Rady Miejskiej, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.**

### **Stanowiska komisji:**

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3,**
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – **druk nr 4,**
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie, wobec braku pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości w drodze przetargu ustnego nieograniczonego.**

## **Punkt 17**

**Projekt uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XVI/144/2012 Rady Miejskiej w Lipianach z dnia 24 maja 2012 r. w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Lipianach (Proj. Nr 166) - punkt poprowadził przewodniczący Rady Miejskiej, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.**

### **Stanowiska komisji:**

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3,**
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – **druk nr 4,**
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, wobec braku zgłoszeń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie: zmiany uchwały Nr XVI/144/2012 Rady Miejskiej w Lipianach z dnia 24 maja 2012 r. w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Lipianach.**

## **Punkt 18**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany w „Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012” (Proj. Nr 167) - punkt poprowadził przewodniczący Rady Miejskiej, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.**

### **Stanowiska komisji:**

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3,**
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – **druk nr 4,**
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie.

**Wiceprzewodniczący Rady Bartłomiej Królikowski** – poinformował, że chce zapytać burmistrza lub inną osobę odpowiedzialną za funkcjonowanie tego punktu o kilka szczegółów. Czy będzie to punkt stały, funkcjonujący codziennie, czy będzie to jakaś liczba godzin. Kolejna sprawa to jakie konkretnie będą to specjalności czy będzie to kilku

specjalistów, czy jeden, chociaż po kwocie widać, że będzie to raczej jeden specjalista i to raczej nie najczęściej. Zapytał w związku z tym jaki specjalista jest przewidywany do obsługi tego punktu, jakie powinien mieć kwalifikację i w jaki sposób zostanie wyłoniony.

**Burmistrz Lipian** – poprosił, aby na te pytania odpowiedziała p. Teresa Gąsowska Przewodnicząca Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

**Teresa Gąsowska Przewodnicząca Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych** – jeśli chodzi o specjalistów, są to specjaliści ze Szczecina, ze stażem i praktyką w ośrodkach. Punkt byłby czynny, gdyby przeszedł ten projekt, po ustaleniach na stałe raz w tygodniu przez dwie, trzy godziny. Poinformowała, że są to kwalifikację państwowe, ludzie ci mają zdane egzaminy w Warszawie i są to terapeuci od uzależnień. Przewodnicząca poinformowała, że prowadzi z nimi rozmowy, chociaż nie konkretne, ponieważ nie ma zaplanowanych środków na ten cel w tej chwili. Wspomniała również, że w tej przychodni w Szczecinie pracują trzy osoby i na dzień dzisiejszy byłyby to dwie zmieniające się osoby oraz ewentualnie w miarę potrzeb jednocześnie. Poinformowała, że lipiańczycy korzystają tam z porad i specjaliści mają bardzo dobrą opinię, ale są też głosy pewnych osób, że pojechaliby, gdyby mieli za co. Są to nie tylko terapeuci osób uzależnionych, ale i osób współuzależnionych, którymi też się trzeba zająć, nie tylko pijący ale także współmałżonek i osoby mające kontakt z pijącym.

**Wiceprzewodniczący Rady Bartłomiej Królikowski** – poinformował, że chce skonkretyzować swoje pytanie. Stwierdził, że pyta dlatego, aby uzyskać informację dla osób potencjalnie zainteresowanych w Lipianach, ponieważ zna co najmniej kilka osób, które kończyły kierunki studiów związane z resocjalizacją itp. kierunki. Czy takie osoby mogłyby składać swoje oferty do tak utworzonego punktu i jakie są konkretnie wymagania, jeśli chodzi o wykształcenie, staż pracy itp.

**Teresa Gąsowska Przewodnicząca Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych** – chodzi o terapeutów, natomiast z wiadomości posiadanych przez przewodniczącą ludzie, którzy ukończyli wymienione kierunki studiów, nie mają uprawnień terapeutów uzależnień.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie.

**Radny Mariusz Marek Przybylski** – stwierdził, że chce zapytać burmistrza o kwestię podjęcia tej uchwały, ponieważ kiedy pierwszy raz toczyły się rozmowy na temat przedstawionego projektu uchwały, rozmowa była taka, że w tej sprawie zostanie zorganizowane spotkanie, gdzie zapadną ustalenia, jak ma to funkcjonować w Lipianach jeśli chodzi o nie tylko o ten wąski zakres związany z terapią uzależnień, ale całościowo w odniesieniu do funkcjonowania chociażby klubu AA. Radny zapytał czy odbyło się takie spotkanie i jakie zapadły ustalenia na tym spotkaniu.

**Burmistrz Lipian** – poprosił, aby nie łączyć tych dwóch rzeczy. Klub AA jest to coś zupełnie innego niż ten temat. Burmistrz poinformował, że takie spotkanie jest planowane na przyszły tydzień po przyjeździe z Wietzendorfu, wtedy będą rozmowy o klubie AA, natomiast ta profilaktyka jest to zupełnie coś innego. W kwestii klubu AA burmistrz stwierdził, że to tworzą ludzie, a nie osoby zatrudnione i jak podkreślił wstępny termin spotkania to pierwszy tydzień po powrocie z Wietzendorfu. W dniu dzisiejszym burmistrz rozmawiał z kuratorem sądowym w naszym rejonie i burmistrz zobowiązał się do przekazania informacji, że bardzo popiera on ten projekt i prosi o podjęcie tej uchwały, ponieważ jego zdaniem terapia ta byłaby bardzo wskazana na terenie Lipian.

**Radny Mariusz Marek Przybylski** – stwierdził, że również popiera inicjatywę związaną z terapią uzależnień, ponieważ w naszej gminie jest to bardzo duży problem. Stwierdził, jednak, że jego zdaniem należy to potraktować kompleksowo, ponieważ AA jest jedną z najważniejszych naszych jednostek, która ma wpływ na uzależnienie w naszej gminie. Stwierdził, że jest jak najbardziej za utworzeniem takiego punktu uzależnień, ale w tym przedstawionym projekcie jest podane, że zostaną zabrane środki na pomoc dzieciom z rodzin z problemami uzależnień i na organizację wypoczynku dla dzieci wycieczki, dofinansowanie kolonii, że z tych działań zostaną zabrane środki i zostaną przeznaczone na osoby, które będą przyjeżdżały i zajmowały się terapią uzależnień. Dlatego chce zapytać, jaki wpływ będzie miało zabranie tych środków, czy to nie będzie skutkowało zabraniami dzieciom po to, żeby spróbować jak może wyglądać terapia uzależnień, a nie potraktowanie tego w zakresie kompleksowym, żeby usprawnić nasz system jeśli chodzi o uzależnienia.

**Burmistrz Lipian** – poinformował, że bardzo krótko odpowie na to pytanie. W tej chwili mowa jest o zmianie budżetu do końca tego roku, wypoczynku już nie będzie, te pieniądze nie są zabrane, one po prostu zostały jeszcze nie wykorzystane, my ich nie zabieramy tylko przeznaczone na inny cel. Wyraźnie było to tłumaczone na komisjach, choć burmistrz na jednej z komisji nie mógł być tam, gdzie członkiem jest radny. Jeśli te pieniądze nie będą wykorzystane w przyszłym roku przejdą do budżetu ogólnego dla Komisji, natomiast w tym momencie Komisja chce zagospodarować te środki na profilaktykę i chce jeszcze raz zwrócić uwagę, że klub AA nie jest naszą jednostką gminną, tylko dobrowolnym stowarzyszeniem. Gmina w tym momencie może tylko pomóc i chce to robić, burmistrz chce zrobić spotkanie z klubem i omówić pewne rzeczy, natomiast zarówno on jako burmistrz, czy rada nie ma bezpośredniego wpływu na funkcjonowanie klubu AA. Stwierdził, że może udzielać pomocy i to dokładnie omówić to na tym spotkaniu, którego termin jest prawie już ustalony.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że o głos prosi Przewodniczącą Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

**Teresa Gąsowska Przewodnicząca Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych** – zwróciła się do radnego Przybylskiego, w kwestii tych zmian. Stwierdziła, że to groźnie brzmi – zabranie dzieciom z ubogich rodzin. Członkowie komisja dokładnie przemyśleli te zmiany i w tym punkcie chodzi o paczki i było tak, że dzieci były

typowane i z różnych miejsc te same dzieci dostawały po trzy, cztery paczki na mikołaja z różnych źródeł. Jeśli chodzi o dożywianie, pieniądze te nie są ruszane i w razie potrzeby dzieci będą miały środki. Komisja pomaga nie tyle dzieciom z rodzin ubogich, ponieważ od tego jest opieka społeczna, a dzieciom z rodzin patologicznych. Każda złotówka została przemyślana, żeby jej nie zmarnować. Przewodnicząca zajmowała się paczkami i z całą odpowiedzialnością może powiedzieć, że paczki dostawały dzieci z trzech czterech źródeł te same, ponieważ każda instytucja czy komórka zajmowała się tymi dziećmi pokrzywdzonymi i akurat to były te dzieci. Jeśli chodzi o wycieczki to jak powiedział burmistrz, ich nie ma, a w wakacje nie były organizowane, ponieważ te pieniądze przeznaczone były na wyjazd wakacyjny.

**Radny Dariusz Chrobrowski** – poinformował, że na swojej komisji przekonywał radnych do poparcia tej zmiany w budżecie i programie profilaktyki, gdyż uważa, że jest to końcówka roku budżetowego i trzeba dać szansę spróbować, czy ten punkt konsultacji będzie działał i jeśli przez te dwa, trzy miesiące nie zadziała, to w przyszłorocznym budżecie tego zapisu nie zrobimy. Radny stwierdził, że pani Przewodnicząca Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na pewno to przemyślała i nie będzie wydawała tych środków bezsensownie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie.

**Radna Julia Jugowicz** – zwróciła się do radnych będących przeciw uchwaleniu tego projektu, żeby pomyśleli co jest ważniejsze, czy to żeby dziecko dostało paczkę, czy żeby miało zdrowego rodzica.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie.

**Radna Danuta Bąk** – poinformowała, że przychyliła się do słów radnej Jugowicz. Stwierdziła, że żeby pomóc dzieciom z rodzin patologicznych najłatwiej jest dać paczkę, dziecko paczkę zje, pocieszy się dzień może dwa, a problem, czyli patologia w rodzinie jak była tak zostaje. Zdaniem radnej, dlatego terapia rodzica, rodziców, czy opiekunów jest o wiele ważniejsza niż ta paczka. Pani przewodnicząca komisji rozeznała teren i sytuację, jest osobą odpowiedzialną i wie co robi.

**Radny Bogdan Sawa** – stwierdził, że można dać te środki żeby spróbować, jednak żeby nie było tak, że na pierwsze spotkanie przyjadą ci panowie, przyjdą dwie osoby, jedna albo wcale, a ci panowie przyjadą i pieniądze i tak wezmą. Radny stwierdził, że wie jak jest na terenie wiejskim, gdzie ludzi prosiło się żeby poszli do AA, leczyli się i owszem raz może poszli, ale potem wrócili do picia i dalej piją. Radny nie wierzy, że to pomoże.

**Teresa Gąsowska Przewodnicząca Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych** – odnośnie zainteresowania wczoraj pani przewodnicząca miała

telefon, który ją bardzo ucieszył od kobiety, która miała problemy z synem. Przewodnicząca dała jej telefon z kontaktem do tej placówki i ona oddzwoniła, że już jest umówiona z nimi, ale musi zapłacić za syna, ponieważ on nie pracuje, ale ten pan powiedział, że po głosie słyszy, że ta pani też ma problem i powinna przyjechać razem z synem. To co mówi radny Sawa, że ten kto pije to nie przestanie pić. Komisja zajmuje się tymi pijącymi, ale oprócz tego pijącego jest też dziecko, niekiedy dorosłe, współmałżonek też który cierpi i oni nie znają drogi, czy miejsca gdzie mogą się udać. Niekiedy wystarczy, że taki fachowiec powie dwa słowa, dwa zdania i ukierunkuje. Odnośnie klubu AA, na wniosek burmistrza Komisja przeniosła się do Klubu AA i tam odkąd tam urzęduje nie miała ani jednego zainteresowanego, wszystkie sprawy załatwiane są na telefon, ludzie dzwonią lub zaczepiają na ulicy. Tam jest miejsce naznaczone, gdzie jak ktoś idzie to wiadomo, że to ktoś kto ma problem lub jego rodzina. Kiedy komisja była w gminie, co może potwierdzić przewodniczący, który w tym czasie też miał dyżur, na spotkaniach były kolejki. Przewodnicząca stwierdziła, że są też osoby współzależnione i niech one też korzystają z pomocy. Często też zwraca się prokuratura, żeby wydać opinię w kwestii uzależnienia, a komisja nie ma takich uprawnień, natomiast ci specjaliści je mają, także to nie tylko dla tych którzy piją, ponieważ on albo skorzysta, albo nie, ale ma taką szansę.

**Radny Bogdan Sawa** – zgodził się, ale stwierdził, że przychodzą do gminy ale do klubu nie chcą bo się wstydzą, ale czy nie wstydzą się o godzinie ósmej czy dziewiątej już się zataczać.

**Teresa Gąsowska Przewodnicząca Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych** – stwierdziła, że nie nam to osądzać.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie.

**Radna Danuta Bąk** – poinformowała, że w tym momencie została trochę zbita z pantałyku, ale postara się zebrać myśli. Stwierdziła, że to nie jest skierowane tylko do tych ludzi, którzy piją, są też rodziny, żony, dzieci i terapia nie uleczy z picia, ale ci terapeuci mają za zadanie również to żeby tych ludzi ukierunkować, żeby z nimi rozmawiać. Przyjdzie żona, której mąż pije i ona nie wie gdzie pójść do kogo się zwrócić o pomoc, więc przyjdzie do takiego terapeuty. Osoba, która pije w zasadzie nie potrzebuje niczego, ona chce tylko dalej pić.

**Radny Bogdan Sawa** – poinformował, że został przekonany, aby do końca roku spróbować. Zapytał tylko, ponieważ mówi tylko o tych których zna, jeśli się zgłosiło na policję, że mąż rozrabia ponieważ żona kazała zadzwonić, a jak doszło co do czego to ona mówi, że nie kazała i chyba sam zadzwonił. Radny stwierdził, że przychyła się do tego projektu i zobaczy, czy na pewno to pomoże tym ludziom.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że radny poruszył problem przemocy domowej.

**Radna Danuta Bąk** – poinformowała, że jest to bardzo ściśle powiązane, żeby ta uciemżona żona, która żyje z alkoholikiem, który męczy ją i całą rodzinę, żeby miała w kimś oparcie.

**Radny Józef Golinowski** – poinformował, że należy spróbować, niech to w końcu ruszy i może okazać się, że będzie to dobre. Radny stwierdził, że jest to na kilka miesięcy do końca roku, ale trzeba spróbować.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że będzie kończył dyskusję w tym punkcie, zapytał, czy ktoś z radnych chce jeszcze zabrać głos w tym punkcie, wobec braku zgłoszeń poddał projekt pod głosowanie.

**Rada Miejska w Lipianach 13 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym, większością głosów przyjęła uchwałę w sprawie zmiany w „Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012” .**

### **Punkt 19**

**Projekt uchwały w sprawie przyjęcia zmian treści Statutu Związku Gmin Dolnej Odry (Proj. Nr 168)** - punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

#### **Stanowiska komisji:**

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3**,
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – **druk nr 4**, przewodniczący poinformował również, że na posiedzeniu komisji radni uznali, że wydawanie jakiegokolwiek opinii w sprawie, na którą nie mają żadnego wpływu, mija się z celem.
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że na obradach przedstawiony został projekt, który ma taką samą treść jak na komisjach tylko został on ujednolicony, czyli nie ma załączników, a wszystkie informacje zostały załączone w treści uchwały. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie.

**Radny Edward Michalak** – poinformował, że jeśli chodzi o głosowanie zmian w statucie Związku Gmin Dolnej Odry nie ma uwag, tylko ma pytanie związane z funkcjonowaniem tego związku. Związek ten rozpocznie działalność pełną z dniem 1 lipca 2013 r. kiedy w życie wchodzi ustawa.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zaproponował, że może radny zada to pytanie w wolnych wnioskach.

**Radny Edward Michalak** – poinformował, że pytanie ma związek z tym punktem.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – w drodze wyjątku pozwolił na zadanie pytania.

**Radny Edward Michalak** – poinformował, że ma pytanie czy na sesji czerwcowej, kiedy będzie tylko miesiąc do wejścia w życie tej ustawy, radni będą nad tym punktem jeszcze obradować i czy zostaną przedstawione, może nawet wcześniej, propozycje finansowe. Może już w planie budżetu na rok 2013 będzie o tym mowa, żeby było wiadomo jakie są warunki finansowe.

**Burmistrz Lipian** – poinformował, że tak jak mówił na komisjach będzie jeszcze spotkanie robocze pracowników merytorycznych urzędów tych wszystkich gmin, gdzie będą ustalane pewne kwestie. Po drugie na pewno będą jeszcze zmiany w statucie uchwalane przez walne zgromadzenie związku, natomiast nie jest w stanie powiedzieć, czy jeszcze w tym roku będą uchwalane stawki „podatku śmieciowego”. Burmistrz, stwierdził, że do czerwca ten temat będzie na sesjach jego zdaniem procedowany jeszcze wielokrotnie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, wobec braku zgłoszeń poddał projekt uchwały pod głosowanie w wersji zaproponowanej na sesji.

**Rada Miejska w Lipianach 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia zmian treści Statutu Związku Gmin Dolnej Odry.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że w trakcie głosowania na sali nieobecna była radna Julita Herezo w związku z czym głosowało 14 radnych.

## **Punkt 20**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych oraz sołtysów** - punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej w Lipianach**, który poprosił o zabranie głosu Burmistrza Lipian.

**Burmistrz Lipian** – zapytał, czy ma jeszcze udzielać odpowiedzi w sprawie Straży Międzygminnej, czy już nie – uzyskał z sali zapewnienie, że padły już w tej sprawie wszystkie wyjaśnienia. W związku z tym odpowiedział na pozostałe zapytania radnych:

- 1) **Zapytanie radnego Przybylskiego – za wąska ścieżka spacerowa.** Burmistrz poinformował, że również otrzymuje takie głosy od mieszkańców i wie o tym. W chwili obecnej nie podchodzi jednak do tego tak poważnie, jak mówią niektórzy. Inwestycja ta nie jest jeszcze skończona i będzie ona wypełniona drobnymi fakturami i to będzie jeszcze troszeczkę zmienione. Burmistrz wyjaśnił, że sens węższej ścieżki

na ul. Mostowej był w zasadzie jeden obawa, że tą ścieżką będą jeździły quady i ją niszczyły. Dla burmistrza śmieszne byłoby montowanie tam jakiś progów zwalniających, czy słupków uniemożliwiających poruszanie się quadów, a co za tym idzie uniemożliwianie wjazdu na ścieżkę też wózków dziecięcych. Jeśli ta ścieżka się przyjmie, będzie uczęszczana, ponieważ jeśli ktoś nie chce przejść ścieżką zawsze może przejść ul. Mostową, to w następnej perspektywie programowania i finansowanie, ponieważ w tej chwili robione są tylko odcinki ścieżek, to czy on czy już inny burmistrz będzie chciał połączyć ścieżki i będzie kwestia wybudowania nowej szerszej trasy od ul. Mostowej do MGOK, natomiast na dzień dzisiejszy w tej chwili poszerzyć tej ścieżki nie można, ponieważ taka umowa jest zawarta z Urzędem Marszałkowskim i dofinansowania już byśmy nie zmienili. Po drugie koszt całej tej przeróbki byłby bezpośrednio pokrywany z budżetu gminy. Burmistrz poprosił aby poczekać, nie denerwować się, okaże się czy ludzie będą tamtędy chodzić. Burmistrz będzie reagował i starał się rozwiązać ten problem, żeby ludzie byli zadowoleni, ponieważ po to ta ścieżka jest tam budowana.

- 2) **Odroczenia i umorzenia podatku – radny Przybylski** – Burmistrz stwierdził, że około 20-30 decyzji zostało wystawionych, w tej chwili nie jest w stanie podać dokładnej liczby, na kwotę około 25 tys. zł. W chwili obecnej radny nie znajdzie żadnej informacji w internecie, ponieważ ustawa o finansach publicznych obliguje burmistrza do wywieszenia umorzeń do końca kwietnia roku przyszłego. Minęły dopiero dwa kwartały, jest jeszcze kwartał trzeci i czwarty. Podania nadal wpływają, burmistrz stara się dochować ustaleń, które były robione z rolnikami im dotrzymać słowa, po wyliczeniu podatku jaki jest, jaki będzie i jakie ustalenia zapadły stwierdził, że tego słowa dotrzyma, ale musi mieć podanie.
- 3) **Budżet przedszkola - radny Przybylski** – Burmistrz stwierdził, że tak jak radny wie do końca września zbierane są propozycje do budżety, wtedy usiądziemy i będziemy debatować co ująć, czego nie ujmować jeśli chodzi o remonty.
- 4) **Remonty dróg – radny Sawa** – Burmistrz podkreślił, że jest to podobna sytuacja jak z remontem przedszkola i byłby niesłowny, gdyby w tej chwili obiecał radnemu, że ujmie remont tej drogi. W tej chwili burmistrz nie jest w stanie na to odpowiedzieć czy ujmie lub nie tą drogę. Burmistrz podkreślił, że musi zwrócić uwagę na to, że przez Mironów była w tym roku remontowana i układana droga, na pewno są jakieś niedoskonałości, będą one poprawiane i burmistrz będzie zwracał się do wykonawcy jeśli będą wyraźne mankamenty tej drogi i sobie jakoś poradzimy. Burmistrz podkreślił, że na pewno budowy nowej, nowusieńkiej drogi nie jest w stanie zaplanować, ponieważ będąc w Urzędzie Marszałkowski burmistrz rozmawiał na ten temat i w tej chwili nie ma środków bezpośrednio na remont takiej drogi, ponieważ rozmawiał w kwestii dofinansowania i w tej chwili takiej możliwości nie ma.
- 5) **Lampa solarna – radny Golinowski** – Burmistrz poinformował wyraźnie już wcześniej, że taka decyzja może zapaść dopiero późną jesienią, kiedy będzie wiadomo jak wyglądają wydatki gminy, w tej chwili mamy dopiero wrzesień, być może w październiku lub listopadzie. Należy zwrócić uwagę, że cały czas zgłaszane są, również przez radnych, jakieś problemy, dziury w drogach i szczerze mówiąc najlepiej byłoby przeznaczyć na remonty dróg pół budżetu i pewnie też byłoby niedobrze. Jeśli

znajdą się oszczędności i rozmawiał burmistrz już w tej sprawie i z sekretarzem i ze skarbnikiem i będzie chciał jedną lampę ustawić pod warunkiem, że znajdzie oszczędności w budżecie, ponieważ to nie było zaplanowane. Jeżeli się nie uda zadeklarował, że postara się ująć to w budżecie przyszłorocznym.

- 6) **Droga m. Skrzyńka – radny Golinowski** – Burmistrz stwierdził, że posłuży się przysłowiem, ponieważ przysłowia to mądrość narodu: „darowanemu koniowi się w zęby nie zagląda”. Ten remoncik był zrobiony gratis, to nie był remont, tylko naprawa. Burmistrz miał wiedzę, że tam gromadziła się woda i trzeba było podnieść kawałek bruku. Przyznał, że nie miał czasu i nie był w tym miejscu jeszcze, ale na pewno pojedzie w przyszłym tygodniu i postara się zobaczyć czy jest jeszcze coś tam do zrobienia. Jeśli będzie miał takie możliwości zrobi coś w tym miejscu, jeśli nie to w tym roku do tej drogi nie podejździe. Burmistrz stwierdził, że był przekonany, że największą dziurę o której mówił radny, gdzie ten bruk się zagłębiał i był wysadzany, że jest to zrobione.
- 7) **W kwestii studzienki i dziury – radny Golinowski** – Burmistrz poinformował, że poleci pracownikom sprawdzenie tego miejsca. Burmistrz stwierdził, że dobrze, iż ciągle mówimy o tych dziurach, ale jak przejeżdża przez Stargard, Szczecin, Pyrzyce to jakoś tam sobie burmistrzowie i prezydenci żyją spokojnie z tymi dziurami, u nas jak tylko jakaś dziura wyskoczy na drodze to jest od razu interwencja na sesji. Może to i dobrze, ponieważ może części dziur burmistrz by nie zauważył, a tak to zachęca do mówienia, ale trzeba zrozumieć też, że nie jest w stanie wszystkich dziur natychmiast załatać i trzeba to łączyć z remontami ogólnie dróg gminnych i zalewaniem asfaltem i to jest częściowo zaplanowane, ale niektóre niespodzianki musimy łątać od razu lub nie jesteśmy w stanie tego zrealizować. Burmistrz jeszcze raz zadeklarował, że podjedzie w przyszłym tygodniu do Skrzyńki i zobaczy tą drogę.
- 8) **Ścieżka tematyczna był plac zabaw przy ul. Mostowej – wiceprzewodniczący Królikowski** – Burmistrz poinformował, że kazał w tamtym miejscu zlikwidować zepsute elementy placu zabaw. Zgłosiła się do burmistrza pani Frasz nauczycielka i opiekunka zuchów, która zaproponowała, że chciałyby tam posadzić drzewa, które są w Polsce, a nie ma ich w Lipianach, czyli takie typowe drzewa nasze polskie, które większość ludzi myli, czyli: grab, olchę, jesion itp. Wpadliśmy na taki pomysł, żeby zrobić projekt zagospodarowania tamtego parku, ale bez ławek, żeby nie było to kolejne miejsce przesiadywania, będzie to ścieżka żwirowa okalająca dwutematyczna, drewniane schody – zejście, przy ścieżce różne nasadzenia drzew. Przy drzewach mają być tabliczki znamionowe z charakterystyką dla danego drzewa. Wpadliśmy również na pomysł, że zuchy i harcerze będą opiekunami tych drzew, na przykład jakieś dziecko posadzi sobie to drzewo i będzie ojcem, czy matką chrzestną tego drzewa. Pomysł ten bardzo spodobał się w Urzędzie Marszałkowskim, że właśnie dzieciaki nasadzą te drzewa, będą o nie dbały i powiedzmy jakiś Andrzej Andrzejewski będzie miał klon, będzie miał swoje drzewo, które posadzi i będzie chodził i o nie dbał. Burmistrz stwierdził, że ten projekt zostanie zrobiony w roku przyszłym i oprócz tego na terenie miasta zostanie wysadzonych sto drzew – lip. Burmistrz chce również, żeby w przyszłym roku po nasadzeniach park był ogrodzony, zamknięty i nie będzie dostępny dla ludzi, żeby nie uległ zniszczeniu, tak żeby drzewka się przyjęły i wtedy

w 2014 najprawdopodobniej byłby udostępniony dla ludzi, ale jak już się przyjmą drzewka. Wniosek pani Fras spodobał się burmistrzowi, również w Urzędzie Marszałkowskim przy ocenie dostał wysoką punktację, uznanie i już przy podpisywaniu umowy w Urzędzie Marszałkowskim przez skarbnika wniosek został pochwalony, że jest bardzo ciekawy. Burmistrz poprosił sekretarza o uzupełnienie jeszcze jego wypowiedzi.

**Sekretarz Gminy Halina Korzeniewicz** - stwierdziła, że wnioskodawcy chodziło o to, czy była zrobiona jakaś wizualizacja tego terenu. Poinformowała, że nie była robiona profesjonalna wizualizacja, jednak pracownicy urzędu nanieśli na mapy plan tego terenu, została zrobiona inwentaryzacja drzewostanu i zaplanowane nasadzenia w odstępach w jakich sady się drzewa, które zostały również określone gatunkowo biorąc pod uwagę te drzewa, których nie mamy w gminie. Sekretarz stwierdziła, że w zasadzie nie jest to ścieżka tematyczna, a edukacyjna, która będzie służyła w przyszłości młodzieży do uzupełniania ewentualnych braków w drzewostanie i prowadzenia zajęć lekcyjnych na poziomie podstawowym. Sekretarz poinformowała, że będą zrobione tam również schody z bali jak również wjazd dla ciągniczka do wykaszania trawy i oczyszczania terenu. Jeśli chodzi o nasadzenia lip, to główny cel jaki przyświecał temu to fakt, że drzewostan się starzeje i ubywa systematycznie, część drzew była wycinana, a nie było nowych nasadzeń. Drzewa będą sadzone nie tylko na placach gminnych, ale również przy drogach powiatowych np. ul. Myśluborska gdzie rosną lipy i są na niektórych odcinkach braki, również przy hali sportowo-rekreacyjnej, przy ul. Polnej, więc te sto drzew będzie posadzonych na terenie miasta.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie.

**Radny Józef Golinowski** – poinformował, że chce zabrać głos jeszcze odnośnie tej drogi koło pana Szcześniak. Stwierdził, że nie powiedział, że droga nie została załata, tylko, że dziura została tam zmniejszona. Jeśli chodzi o studzienki przy blokach to są one z płyt betonowych, radny myślał, że to droga spółdzielni, ale jest to droga gminna z dużych płyt betonowych, radny nie wie jak załatać tamte dziury, może zalać je betonem.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że p. Kukis-Lutkiewicz zgłosiła chęć odpowiedzi na pytanie radnego.

**Krystyna Kukis-Lutkiewicz pracownik Urzędu Miejskiego w Lipianach** – poinformowała, że jest to droga wewnętrzna na terenie spółdzielni mieszkaniowej, owszem jest to teren na ten moment gminny z czym ona nie do końca się zgadza i tak być nie powinno, ponieważ tak naprawdę droga obsługuje tylko i wyłącznie mieszkańców i teren spółdzielni. Są to płyty, które należałoby rozebrać więc koszt tego remontu wcale nie jest taki mały, ponieważ tam trzeba wyprofilować na nowo teren i dopiero ustawić płyty, które muszą być ustabilizowane.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie.

**Radny Bogdan Sawa** – poinformował, że burmistrz odnośnie remontu drogi nie powiedział tak, nie powiedział nie. Stwierdził, że poczeka i zobaczy, czy któraś droga będzie robiona w Lipianach, ponieważ robi się dla miasta więcej jak dla wsi. Powiedział, że można było na pewno w inwestycjach ująć jakieś płyty żeby je dołożyć, żeby poprawić chodnik, radny czekał na kanalizację żeby to zostało zrobione, inaczej dawno by już o to walczył. Radny stwierdził, że sekretarz powiedziała, że drzewa będą sadzone w Lipianach, przy drodze powiatowej, ale nic się nie powiedziało, że lipy zostaną dane na wioski, place, nic na ten temat nie słyszał.

Radny stwierdził, że burmistrz nie odpowiedział na pytanie odnośnie szamb, a to naprawdę gnębi radnego.

**Burmistrz Lipian** – w kwestii tego, że nie powiedział tak lub nie, to w tej chwili naprawdę nie jest w stanie inaczej odpowiedzieć. Nie powie tak bo skłamię i nie powie nie bo też być może skłamię.

Jeśli chodzi o drzewa to nie jest to żaden problem. Nie miał od sołtysa żadnego sygnału, że chce drzewa. Burmistrz teren Lipian zna i wie gdzie są potrzebne drzewa, jeżeli jakikolwiek sołtys przyjdzie i powie, że chce drzewa do nasadzeń, to nie odeśle go do funduszu sołeckiego i nie załatwiamy to normalnie nie na sesji tylko na komisji lub bezpośrednio u niego i burmistrz jest w stanie wygospodarować środki lub zaplanować w budżecie na przyszły rok sadzenie drzewek albo napisać projekt na zadrzewienie gminy drzewami i to nie jest żaden problem. Stwierdził, że należy mu podpowiedzieć takie potrzeby, a nie trzymać to w rękawie na sesji żeby zarzucić, że robi tylko dla miasta, a nie dla wsi. Stwierdził, że jest to krzywdzące dla niego i pracowników urzędu, ponieważ czytając dokładnie informację z okresu międzysesyjnego ile zostało zrobione na terenie wiejskim. Ogólnie ktoś może powiedzieć, że się czegoś nie robi na danej wsi i tak, są wszędzie gdzie burmistrz nie jest w stanie w tej chwili coś zrobić i do tego się przyznaje. Burmistrz stwierdził, że nie jest w stanie w każdej wsi zrobić coś co roku. Stwierdził, że w tej chwili remontujemy, budujemy świetlice w Nowicach, budujemy świetlicę w Batowie, remontujemy świetlicę w Miedzyniu i w tym momencie robimy coś sukcesywnie, coś trwałego. W tym momencie kiedy radny interweniował, że jest dziura w bruku i burmistrz prosi wykonawcę, żeby to zrobił i on to zrobił, to dostaje po kościach, że to za mało, a była informacja, że ma zlikwidować to miejsce, gdzie się woda gromadzi i na to zareagował.

W kwestii szamb burmistrz podtrzymuje to co powiedział na komisji. Szamba są na terenie wspólnot, nie na terenie gminy, stwierdził, że problem można rozwiązać, kupić bakterię, może porozmawiać radny z pracownikiem urzędu od ochrony środowiska, czy te bakterie od przydomowych oczyszczalni by się nadawały, a potem rozmawiać, kiedy to się już porządnie rozłoży, czy można to już wypompować jako wodę. Burmistrz stwierdził, że można pewne rzeczy proponować, a nie tylko mówić, panie burmistrzu proszę wywieźć szambo, panie burmistrzu jak pan to widzi. Pewne rzeczy są do załatwienia oddolnie i bez konfliktowa. Burmistrz stwierdził, że bezpośrednio gminnych pieniędzy na likwidację tych przeznaczyć nie może.

**Radny Bogdan Sawa** – poinformował, że na pewno można było to ująć w inwestycji, żeby to szambo oczyścić. Na dzień dzisiejszy to jest szambo, które ma kilka tysięcy litrów, ludzie którzy tam mieszkają nie będą w stanie tego zrobić i będzie taka sytuacja, że będzie sanepid, będzie pisanie, będzie telewizja i będzie straszenie się nawzajem. Stwierdził i mówi to przy wszystkich radnych, że mieszkańcy na pewno sami tego nie zrobią. Radny uważa, że wcześniej woził to zakład komunalny i chciałby zobaczyć w jakim stanie to przejmował, a w jakim stanie zostawił. Jest tam w granicach 70-80 tys. litrów samego kału, ciekawe kto jest w stanie to wybrać.

Kolejna sprawa, to w gminie jest ktoś od pozyskiwania środków i radny nie wie, czy nie można pozyskać środków unijnych na drogi, jakieś dofinansowanie, on jako sołtys dołożyłby nawet środki z funduszu sołeckiego na chodnik, ale nikt nie wyjdzie z tym do przodu, w gminie ktoś jest zatrudniony i za to odpowiada, ale sołtys nie widzi współpracy z sołtysami.

**Burmistrz Lipian** – przy budżecie planujemy na remonty dróg gminnych i w tej chwili nie ma możliwości zdobycia środków. Nie jest tak, że ktoś nie chce, ale nie ma w tej chwili na to pieniędzy, a jeśli radny wie że są takie środki niech podpowie. Burmistrz sam jeździł w tej sprawie, ponieważ nie dowierzał, że nie ma takich środków, ale nie ma na to konkursów. Radny stwierdził, że można to była zrobić w projekcie, tak można było zrobić z jednej strony, z drugiej strony, wszystko można zrobić w projekcie, ale nie było tego w projekcie, nie zostało to ujęte. To samo jest teraz, ścieżka jest taka w projekcie, można było inną asfalt, granit, kafelki można było wszystko. W pewnym momencie najłatwiej jest skrytykować, skoro zrobił pan kanalizację, czemu jeszcze tego pan nie zrobił. Gdzieś pewne możliwości, też i finansowe są ograniczone, robimy taką ścieżkę, ponieważ burmistrz analizował na ile możemy mieć własny wkład, ile możemy zapłacić, ile będziemy mogli czekać na zwrot tych pieniędzy. To nie jest tak, że my pewne rzeczy odwalamy, bo pewnych rzeczy się nie robi. Burmistrz stwierdził, że kto wie, czy gdyby w tym projekcie była totalna likwidacja szamb, to ten projekt byłby niezrealizowany, radny wie dlaczego do realizacji weszła kanalizacja w Mironowie, bo był mały projekt i wyszedł tanio ten projekt i na to gminę było stać. Gdyby projekt był rozbudowany, prawdopodobnie burmistrz nie dopuściłby go do realizacji tego projektu i ta dokumentacja mimo wygranego dofinansowania leżałaby w szufladzie i burmistrz nie ogłosiłby przetargu bo nie byłoby nas stać na zapłacenie całej inwestycji. Burmistrz stwierdził, że trzeba zrozumieć, że to nie jest niechęć tylko możliwości finansowe na opłacenie danego projektu. Dlaczego gmina w przyszłym roku nie robi dużych projektów. Burmistrz na komisjach bardzo wyraźnie mówił, że w roku 2013 będą tylko bardzo małe inwestycje, bardzo małe, drobne „miękkie projekty” realizowane ale nie duże, ponieważ gmina musi przygotować się do kolejnej dużej fuzji. Gmina musi złożyć duży projekt, pomyśleć o zagospodarowaniu Półwyspu Storczyków, ale tego w przyszłym roku nie zrobimy, bo tego nie udźwigniemy. Gmina musi też dobrze wyglądać przed Regionalną Izbą Obrachunkową, że pewne kroki hamujemy. Burmistrz zna potrzeby w wielu przypadkach, ale tak jak w każdym gospodarstwie domowym potrzeby są bardzo duże, ale realizacja jest taka na jaką nas stać. Burmistrz w 99% jest przekonany, że gdyby ten projekt był rozbudowany o budowę drogi, likwidację szamb to do dnia dzisiejszego dokumentacja leżałaby w szufladzie, a nie byłaby zrealizowana inwestycja w Mironowie.

**Radny Bogdan Sawa** – stwierdził, że zaniedbania są z lat i ciągnie się kupę lat, radny rozumie, że tak jest, że tam gdzie jest krótko to jeszcze się rwie. Radny stwierdził, że jak dziesięć lat temu była robiona kanalizacja na domki, dlatego ominęło Mironów, a burmistrz był wtedy przewodniczącym rady, dlatego jak było robione gazownictwo w Lipianach i podciągane pod domy a na wioskach nie ma. To się teraz odkłada bo nie ma pieniędzy, radny to rozumie, ale każdemu chciałoby się żyć lepiej nie gorzej.

**Burmistrz Lipian** – zgodził się, że każdemu chce się żyć lepiej. Odnośnie gazyfikacji to wszyscy są świadomi, że gaz do Lipian wprowadziła spółka, nie była to inwestycja gminna, jest to przedsięwzięcie typowo komercyjne, spółka założyła tutaj i dalej nie ciągnie gazu. Gmina była zadowolona wtedy, ponieważ były wtedy również problemy finansowe, że jako gmina nie robiła gazyfikacji tylko robiła to firma więc trudno było się nie zgodzić. Krok był chyba bardzo dobry, ponieważ sieć jest rozbudowywana.

Jeśli chodzi o Chłop i sieć kanalizacyjną, została tam wybudowana jedna nitka, i jak budujemy jedną nitkę nie możemy zaraz budować całych gałęzi. W tamtym momencie gminę stać było na jedną rzecz, Chłop był bezpośrednio zagrożony, czyli jezioro i ekologiczne aspekty przemawiały bardziej za kanalizacją tam, cóż by było gdyby tego nie zrobiono i nie było tam kanalizacji, wtedy byłby problem. Burmistrz podkreślił, że gdzie się nie robi, braki będą zawsze, gmina stara się sprostać zadaniu, nie wie jak oceniają to ludzie, ale na pewno nie sprostamy nigdy w pełni oczekiwaniu, czy on jako burmistrz i radni, czy ich poprzednicy albo następcy. Wszyscy się starają, ale na pewno nie będzie takiego, że wszystkim dogodzi.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie.

**Radny Mariusz Marek Przybylski** – poinformował, że wcześniej już prosił o głos, w zasadzie w dyskusji część tematu została wyczerpana, ale zapytał burmistrza w temacie przedszkola wiadomo, że mamy wiele potrzeb w gminie, ale te potrzeby trzeba ważyć i wybierać te ważniejsze od tych mniej ważnych. Zwrócił się z prośbą odnośnie odpowiedzi burmistrza, że czeka na wnioski i później dokona analizy, ale oczywiście radni i burmistrz mają już rozeznanie, że potrzeby remontowe są w przedszkolu i radny myśli, że także w nawiązaniu do dyskusji podczas spotkania burmistrza z klubem radnych, że jak budżet będzie kształtowany to spotkają się i będą rozmawiać, żeby coś ewentualnie uzgodnić. Radny ponowił kwestię związaną z przedszkolem, żeby zrobić rozeznanie w zakresie pozyskania funduszy unijnych może z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, żeby zrobić jakiś projekt i nakłady przeznaczyć na remont przedszkola, ponieważ jest to jedna z najważniejszych instytucji w naszej gminie.

**Burmistrz Lipian** – poinformował, że dotrzyma słowa, spotka się z klubem przy budżecie, będzie rozmawiał z panią dyrektorem, weźmie te sugestie pod uwagę i na pewno nie zostawi przedszkola od tak sobie, żeby dalej funkcjonowało.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że radni uzyskali wyczerpującą wypowiedź, więc chciałby przejść do kolejnego punktu obrad. Przewodniczący zapytał, czy ktoś jeszcze z radnych chce zabrać głos w tym punkcie.

**Radny Edward Michalak** – poinformował, że będzie jeszcze punkt wolne wnioski i mógłby zgłosić to w wolnych wnioskach ale jego wypowiedź bardziej przystaje do punktu odpowiedzi na interpelację. Radny stwierdził, że w zeszłym roku Nadleśnictwo Myślibórz rozdysponowało na sołectwa sadzonki, zgodnie z zapotrzebowaniem sołectw, z okazji międzynarodowego roku lasów, który był ogłoszony przez ONZ w zeszłym roku. Z tej okazji nadleśnictwo rozdysponowało wiele tysięcy sadzonek. Radny powiedział, że nadleśnictwo nadal oferuje taką pomoc, gdy przyjdzie wiosna radny rozeźna się w możliwościach szkółki i na pewno nadleśnictwo pomoże w tej sprawie przekazując sadzonki część bezpłatnie, część odpłatnie, w zależności od tego jakie ma możliwości i zamówienia. Radny podkreślił, że ten problem można rozwiązać wspólnymi siłami i postara się pomóc w tym temacie burmistrzowi i deklaruje w tym temacie współpracę. Poinformował, że również w tym roku na Spędzie Rolnym w Lipianach będą rozdawane sadzonki, które w tym roku będą już z bryłką, także gwarancja udatności będzie prawie 100%, przy posadzeniu i odpowiedniej pielęgnacji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - zapytał, czy ktoś jeszcze z radnych chce zabrać głos w tym punkcie. Wobec braku zgłoszeń przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

### **Punkt 21**

**Wolne wnioski** - punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który zapytał kto chce zabrać głos w tym punkcie, złożyć wniosek.

**Radny Bogdan Sawa** – poinformował, że chce zaprosić wszystkich zarówno radnych, jak i mieszkańców Lipian i terenów wiejskich na Spęd Rolny w Lipianach w dniu 6 października 2012 roku. Radny podziękował również panu Hippmannowi, który przejazd kolejowy w miejscowości Dębiec ogarnął swoją dobrą duszą, jest wykoszone, wymalowane i wstyd jest tylko, że musi on to robić, a nie robi tego Zarząd Dróg Powiatowych w Pyrzycach.

**Radny Mariusz Marek Przybylski** – poinformował, że ma pytanie odnośnie pisma jakie radni otrzymali w związku z przewozem dzieci niepełnosprawnych do ośrodka rehabilitacji w Nowielinie. W piśmie są informacje, że pojazd jakim są dowożone dzieci nie jest przystosowany do przewozu osób niepełnosprawnych. Radny zapytał, czy ta sprawa była przedmiotem analizy i jest już jakaś informacja na ten temat.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że w tej sprawie jeszcze informacji nie ma i właśnie podczas sesji przewodniczący chce ustalić z radnymi, poprzez głosowanie, przekazanie tej sprawy do rozpatrzenia Burmistrzowi Lipian. Sprawa wpłynęła do rady, jednak zdaniem przewodniczącego burmistrz jako podpisujący umowę z przewoźnikiem powinien zająć się tą sprawą i przekazać informację radzie, jak sprawa została rozwiązana. W związku z tym, że radny poruszył tą sprawę, przewodniczący zaproponował przekazanie tego pisma na ręce burmistrza w celu rozpatrzenia i ustalenia stanu faktycznego i poinformowania rady.

**Rada Miejska w Lipianach jednogłośnie przekazała pismo Pani Adrianie Cech - dotyczące przewozu dzieci niepełnosprawnych (druk nr 7) do rozpatrzenia Burmistrzowi Lipian – 15 głosów za przekazaniem.**

**Radny Dariusz Chrobrowski** – poinformował, że chce przedstawić dwa wnioski Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu:

- 1) Wniosek o ujęcie w budżecie Gminy Lipiany na rok 2013 wymiany wiaty przystankowej na Placu Wolności w Lipianach.  
Wiceprzewodniczący Królikowski przedstawił wzory wiaty i radni uznali, że faktycznie wiaty, która jest w chwili obecnej mocno szpeci.
- 2) Wniosek do Burmistrza Lipian o poszerzenie ścieżki spacerowej nad jeziorem Wądół do szerokości dwóch metrów oraz zamontowanie punktów świetlnych na odcinku znajdującym się bezpośrednio nad jeziorem.  
Radny stwierdził, że burmistrz wyjaśnił już tą sprawę, jedynie pozostaje kwestia montowania punktów świetlnych w bezpośredniej bliskości jeziora.

**Burmistrz Lipian** – w kwestii przystanku autobusowego, burmistrz stwierdził, że przymierzał się już do jego wymiany, jednak ostatecznie decyzja jest, żeby pozostawić przystanek w obecnej formie przez zimę i na wiosnę go wymienić. Burmistrz stwierdził, że przystanek zostanie w roku 2013 wymieniony, rozmawiał również wstępnie z sołtysem sołectwa Dębiec, który chętnie weźmie i zagospodaruje przystanek, który jest w tej chwili na Placu Wolności. Jeśli chodzi o wzór planowany jest podobny do rozwiązań z Barlinka, czyli bez obudowy szyb, zadaszenie, siedziska i takie rozwiązanie powinno zdać egzamin na Placu Wolności. Wymiana jest zaplanowana na rok przyszły.

W kwestii oświetlenia, choć to na razie nic konkretnego, burmistrz myśli o napisaniu wniosku do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w przyszłym roku po oddaniu ścieżek spacerowych, jeśli uda się znaleźć środki, o dofinansowanie na ustawienie kilku lamp solarnych. Burmistrz stwierdził, że takie rozwiązanie jest znacznie lepsze niż budowa nowej sieci elektrycznej, gdzie sama dokumentacja, to olbrzymie koszty. Jeśli znajdzie się porządne dofinansowanie w tym temacie to rozważy taką opcję, jednak w tej chwili burmistrz nie widzi możliwości położenia tam sieci elektrycznej i lamp oświetleniowych. Burmistrz warunkuje to uzyskaniem dofinansowania i raczej jest to zadanie na rok 2014.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał czy przewodniczący wnioski Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu Dariusza Chrobrowskiego, chce przegłosowania wniosku dotyczącego wiaty.

**Radny Dariusz Chrobrowski** – poinformował, że deklaracja burmistrza jest dla niego wystarczająca. Natomiast co do drugiego wniosku jeśli nie ma możliwości w tej chwili, wniosek rada może przegłosować, ale jeśli nie ma finansów to nie ma sensu i dlatego nie wnosi o głosowanie.

**Radny Mariusz Marek Przybylski** – zwrócił się do przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu, ponieważ na komisji, radni uzgadniali wymianę przystanków na Placu Wolności oraz na ul. Pyrzyckiej, że oba przystanki zostaną wymienione. Przynajmniej on pamięta, że rozmowa była o dwóch przystankach, jeśli zostało zaprotokołowane inaczej radny zaproponował rozszerzenie tego wniosku o przystanek na ul. Pyrzyckiej – jeszcze jest to ul. Jedności Narodowej, ale już prawie ul. Pyrzycka.

**Burmistrz Lipian** – zapytał, o który przystanek chodzi.

**Radny Mariusz Marek Przybylski** – poinformował, że chodzi o przystanek koło Fabryki Armatur.

**Burmistrz Lipian** – stwierdził, że jest to nowy przystanek, który ma może dwa lata.

**Radny Mariusz Marek Przybylski** – poinformował, że nie wygląda on tak jak powinien.

**Burmistrz Lipian** – zapytał, co zdaniem radnego znaczy, że nie wygląda tak jak powinien wyglądać.

**Radny Mariusz Marek Przybylski** – poinformował, że przystanek jest zniszczony.

**Burmistrz Lipian** – zapytał, co jest tam konkretnie zniszczone.

**Radny Mariusz Marek Przybylski** – poinformował, że nie wie czy burmistrz tam była, ale przystanek jest zniszczony, są powyginane blachy, jest pomazany jakimiś pisakami. Jeśli zrobiony byłby taki przystanek o jakim rozmawiają radni na Placu Wolności, gdzie nie byłoby tych ścianek bocznych, tylko górne zadaszenie, to by znacznie usprawniło kwestię remontowe przystanku.

**Burmistrz Lipian** – zwrócił się do rady o dokładne przeanalizowanie tego pomysłu. Przystanek był montowany dwa lata temu i jeżeli ktoś pomazał flamastrami przystanek i my będziemy go zmieniać, to ludzie w domach jak mają małe dzieci i pomalują ścianę to co tydzień nie malują.

**Radny Mariusz Marek Przybylski** – wychodząc z takiego założenia to nie powinniśmy robić nic i nigdzie. Radny wspominał tylko jaka dyskusja była na Komisji, a że ten w tym miejscu jest pewnego rodzaju wizytówką naszej gminy, ponieważ znajduje się przy dawnej drodze krajowej nr 3 to taka jest propozycja radnego i jest to tylko propozycja o przeanalizowanie której radny prosi.

**Burmistrz Lipian** – stwierdził, że od razu odpowie, że kiedy tamten przystanek był zamawiany długo zastanawiał się jaki i w Pyrzycach przy wjeździe jest identyczny przystanek. W większości miast przystanek taki jest mocny, trudny do zniszczenia i mało w przenośni „awaryjny”. Taki przystanek nie trzeba często remontować, jest tam jeden

światlik, jedna szyba, a czy jest estetyczny, to kwestia gustu, burmistrzowi się podoba. Takie przystanki są w większości miast. Nie można podchodzić tak, że jeżeli ktoś pomaluje to gmina wymieni przystanek lub nic nie będziemy robić. Burmistrz poinformował, że radny może poprosić panią Krystynę Kukis-Lutkiewicz (pracownik Urzędu Miejskiego) o informację, ile gmina wydaje pieniędzy na remontowanie przystanków na terenie wiejskim, a remontuje je dwa razy do roku wiosną i jesienią i nie można powiedzieć, że nic nie będziemy robić. Burmistrz stwierdził, że tak przystanek na wjeździe jest wizytówką, ale na pewno nie szpetna, może nie piękna ale i nie szpetna.

**Radny Dariusz Chrobrowski** – poinformował, że chce odnieść się do słów radnego ponieważ został wywołany. Na pewno nie było mowy na komisji o przystanku przy ul. Pyrzyckiej, kolega radny (Julian Okraszewski) również był na tej komisji i nie pamięta takiej dyskusji, również protokołant z komisji wpisał wnioski, które zostały zapisane podczas komisji, które radny odczytał i na pewno nie rozmawiano o przystanku na ul. Pyrzyckiej. Na komisji wiceprzewodniczący Królikowski pokazywał radnym wzór przystanku, pokazane było zdjęcie z Barlinka, toczyły się rozmowy, że na terenie Lipian wystarczy przystanek dwu segmentowy, ale rozmowy o ul. Pyrzyckiej nie pamięta.

**Radny Mariusz Marek Przybylski** – poinformował, że mimo wszystko skoro jest poruszony temat przystanków, to on zgłasza burmistrzowi taką sprawę, burmistrz może tam pojechać osobiście ocenić i wyrobić sobie zdanie.

**Radny Bogdan Sawa** – poinformował, że chodzi mu o kwestię lampy przy wejściu do Biedronki. Jest to lampa gminna, która oświetla wejście Biedronki, radny zwracał im uwagę, że należałoby oświetlić plac koło sklepu, stwierdzono, że wystarczy jak nasza lampa świeci. Radny zaproponował, żeby zdjęć lampę to może wtedy oświetlą sobie teren Biedronki

**Burmistrz Lipian** – deklaracja poza mikrofonem.

**Radny Bogdan Sawa** – podziękował i poinformował, że będzie trzymał za słowo.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – wobec braku dalszych pytań poinformował, o pismach jakie wpłynęły do biura rady w okresie międzysesyjnym:

- Pismo pani Anny Dudy z dnia 17.08.2012 r. - skarga na Burmistrza Lipian (druk nr 8) – przewodniczący zaproponował przekazanie skargi do Komisji Rewizyjnej.

**Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za – jednogłośnie przekazała skargę pani Anny Dudy z dnia 17.08.2012 r. do Komisji Rewizyjnej.**

- Pismo pani Anny Dudy z dnia 24.07.2012 r. - dotyczy zalewania hali na działce 84/2 i 106/2 (druk nr 9).
- Pismo pani Anny Dudy z dnia 06.09.2012 r. - dotyczy pisma Burmistrza Lipian z dnia 31.08. 2012 r. (druk nr 10).

- Przekazanie postanowieniem skargi p. Anny Dudy z dnia 10.09.2012 przez Burmistrza Lipian(druk nr 11)., w odpowiedzi wpłynęło *Pismo p. Anny Dudy z dnia 14.09.2012 r. w sprawie nie traktowania jej pisma przekazanego przez Burmistrza Lipian postanowieniem Radzie Miejskiej w Lipianach jako skargi*(druk nr 12).

Przewodniczący zaproponował przekazanie pisma powrotem do Burmistrza Lipia.

**Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za – jednogłośnie przekazała pismo z dnia 10.09.2012 r. do Burmistrza Lipian.**

- Przekazanie postanowieniem skargi p. Tadeusza Szabatowskiego z dnia 10.09.2012 przez Burmistrza Lipian(druk nr 13), w odpowiedzi wpłynęło *pismo p. Tadeusza Szabatowskiego z dnia 14.09.2012r. w sprawie nie traktowania jego pisma przekazanego przez Burmistrza Lipian postanowieniem Radzie Miejskiej w Lipianach jako skargi*(druk nr 14).

Przewodniczący zaproponował przekazanie pisma z powrotem do Burmistrza Lipian.

**Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za – jednogłośnie przekazała pismo pana Tadeusza Szabatowskiego z dnia 10.09.2012 r. do Burmistrza Lipian.**

- Pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie - dotyczy stanu zadłużenia gminy (druk nr 15).
- Pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie - dotyczy publikowania zmian w uchwale budżetowej w Dzienniku Urzędowym (druk nr 16).
- Pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie - dotyczy dopłat do taryf za usługi wodociągowo-kanalizacyjne (druk nr 17).
- Pismo Gminy Lipiany - odpowiedź na pismo p. Anny Dudy z dnia 24.07.2012 r. (druk nr 18).
- Wniosek Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Lipianach do Wojewódzkiego Urzędu ochrony Zabytków (druk nr 19).
- Wniosek Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Lipianach do Burmistrza Lipian (druk nr 20).
- Odpowiedź Burmistrza Lipian na wniosek Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Lipianach z dnia 23.07.2012 r. (druk nr 21).
- Pismo Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Lipianach do Burmistrza Lipian dotyczy wypłaty nagrody rocznej (druk nr 22).
- Odpowiedź Burmistrza Lipian na pismo Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Lipianach dotyczące wypłaty nagrody rocznej (druk nr 23).
- Pismo Pani Anny Dudy z dnia 21.09.2012 r. do Burmistrza Lipian (druk nr 24) – pismo wpłynęło do Burmistrza Lipian do wiadomości Rady Miejskiej w Lipianach (nie trzeba go przekazywać).

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie, wobec braku zgłoszeń przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

**Punkt 24**

**Zamknięcie obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Lipianach** - przewodniczący zamknął obrady sesji.

**Godz. 20.00**

*PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ*

*Adrian Kowalczyk*

Protokołował:

*mgr Wiktor Jarocki*

- REFERENT DS. OBSŁUGI RADY I JEJ ORGANÓW