

Protokół nr III/2014
z sesji Rady Miejskiej w Lipianach,
która odbyła się dnia 19 grudnia 2014 r.
w Miejsko-Gminnym Ośrodku Kultury w Lipianach.

ROA-R.0002.12.2014

Godz. 16⁰⁰

Punkt 1

Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum – Przewodniczący Rady Miejskiej w Lipianach Artur Lipski otworzył obrady III sesji Rady Miejskiej, witając radnych, Burmistrza Lipian, pracowników Urzędu Miejskiego w Lipianach, Skarbnik Gminy Katarzynę Walerowską, sołtysów, kierowników i dyrektorów gminnych jednostek organizacyjnych, Wicestarostę Pyrzyckiego Bartłomieja Królikowskiego, Komendant Straży Miejskiej Annę Rojek, przedstawiciele lokalnych mediów, wszystkich przybyłych na obrady sesji Rady Miejskiej w Lipianach oraz radiosłuchaczy Radia Plus Lipiany.

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, na ustawowy stan 15 radnych. W związku z powyższym przewodniczący stwierdził, że obrady są prawomocne.

Punkt 2

Zgłaszanie zmian do porządku obrad - punkt prowadził przewodniczący Rady Miejskiej, który odczytał porządek obrad III sesji Rady Miejskiej (**druk nr 1**).

Przewodniczący Rady Miejskiej - zapytał, czy radni lub burmistrz mają uwagi lub propozycje zmian do proponowanego porządku obrad.

Burmistrz Lipian – poprosił o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie Żarnowo gm. Lipiany (Proj. Nr 16). Poinformował, że załącznik dokładnie omówi przy przedstawianiu uchwały. Poinformował, że wspólnie z Komisją Rolnictwa, Handlu i Usług ustalił zakres planu i jeśli rada zgodzi się wprowadzić uchwałę do porządku obrad będzie wnioskował o głosowanie jej ze zmianami Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zaproponował wprowadzenie nowego projektu uchwały w punkcie 20, kolejne punktu przesuną się o jeden. Przewodniczący poddał porządek obrad pod głosowanie wraz z zaproponowaną zmianą.

Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła zmieniony porządek obrad III sesji Rady Miejskiej w Lipianach.

Zmieniony porządek obrad III sesji Rady Miejskiej w Lipianach w dniu 19 grudnia 2014 r. (druk nr 2):

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Zgłaszanie zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z I sesji Rady Miejskiej w Lipianach.
4. Przyjęcie protokołu z II sesji Rady Miejskiej w Lipianach.
5. Sprawozdanie Burmistrza Lipian z okresu międzysesyjnego.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Zapytania sołtysów.
8. Informacja Burmistrza Lipian na temat pozyskanych środków zewnętrznych na zadania własne gminy.
9. Informacja o realizacji funduszu sołectkiego w 2014 r.
10. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Lipiany na 2014 rok (Proj. Nr 6).
11. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lipiany na rok 2015 (Proj. Nr 7).
12. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Lipiany na lata 2015-2025 (Proj. Nr 8).
13. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Lipianach na rok 2015 (Proj. Nr 9).
14. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji stałych na rok 2015 (Proj. Nr 10).
15. Projekt uchwały w sprawie wskazania Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Lipianach do podpisywania delegacji wyjazdów służbowych Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lipianach (Proj. Nr 11).
16. Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia „Gminnego Programu Profilaktyki i Przeciwdziałania Patologiom Społecznym” (Proj. Nr 12).
17. Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 10 przy ul. Sienkiewicza 21 w Lipianach (Proj. Nr 13).
18. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Lipian (Proj. Nr 14).
19. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Proj. Nr 15).
20. **Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie Żarnowo gm. Lipiany (Proj. Nr 16).**
21. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych oraz sołtysów.
22. Wolne wnioski.
23. Zamknięcie obrad III sesji Rady Miejskiej w Lipianach.

Przewodniczący Rady Miejskiej - przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z I sesji Rady Miejskiej w Lipianach – punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do

przedstawionego projektu protokołu. Wobec braku uwag poddał przedmiotowy protokół pod głosowanie.

Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła protokół z obrad I sesji Rady Miejskiej w Lipianach.

Punkt 4

Przyjęcie protokołu z II sesji Rady Miejskiej w Lipianach – punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do przedstawionego projektu protokołu. Wobec braku uwag poddał przedmiotowy protokół pod głosowanie.

Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła protokół z obrad II sesji Rady Miejskiej w Lipianach.

Punkt 5

Sprawozdanie Burmistrza Lipian z okresu międzysesyjnego - punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który poprosił o zabranie głosu Burmistrza Lipian.

Burmistrz Lipian - przedłożył radzie informację na temat działalności Burmistrza Lipian w okresie międzysesyjnym od dnia 28 października 2014 r. do dnia 19 grudnia 2014 r. – **druk nr 6.**

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy są pytania do przedstawionej informacji, wobec braku zgłoszeń przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 6

Interpelacje i zapytania radnych – punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który poprosił radnych o zabieranie głosu w tym punkcie.

Wiceprzewodniczący Mariusz Marek Przybylski – poinformował, że chciałby przedstawić kilka interpelacji w imieniu mieszkańców Gminy Lipiany. Pierwsza sprawa dotyczy tematu, który był już jakiś czas temu poruszany przez radnego, burmistrz zobowiązał się go zrealizować, a chodzi o przystanek przy ul. Jedności Narodowej. Na jakim etapie jest ta sprawa, czy zarządca drogi i przewoźnicy odnieśli się oficjalnie do tej sprawy.

Druga sprawa również dotyczy tematu, który był już poruszany, a mieszkańcom bardzo zależy na jak najszybszym załatwieniu tej sprawy. Chodzi o odcinek ul. Bema przy Przedszkolu Miejskim, gdzie nierówności które się znajdują na tym odcinku drogi powodują,

że tworzą się tam bardzo duże kałuże i trudno czasami przejść tą drogą, kiedy pada deszcz. Radny poprosił o informację, na jakim etapie jest ta sprawa.

Kolejna sprawa to punkt świetlny przy ul. Sienkiewicza, na podwórzu za blokami. Jest tam obszar bardzo zaciemniony i mieszkańcom bardzo zależy, aby tą część terenu oświetlić. Kiedy jest ciemno, trudno tamtędy przejść i ludzie często chodzą z latarkami, ponieważ innej możliwości nie ma. Radny poprosił, żeby burmistrz rozważył ten problem i poinformował mieszkańców, jak wygląda ta sprawa.

Kolejny temat to powstanie fermy wiatrowej na terenie naszej gminy. Rozpowszechniane są różne informacje na ten temat, odnośnie jej lokalizacji. Radny poprosił o informację, jak wygląda ta sprawa, czy rzeczywiście ma powstać ferma wiatrowa, czy został złożony jakiś wniosek w tej sprawie do burmistrza, a jeśli został to poprosił o szczegółowe informacje w tej kwestii.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy są jeszcze pytania w tym punkcie.

Wiceprzewodniczący Piotr Rębacz – poinformował, że chce zapytać o lampę znajdującą się pomiędzy świetlicą i kościołem w Batowie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy są jeszcze pytania w tym punkcie, wobec braku zgłoszeń przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 7

Zapytania sołtysów - punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który zwrócił się do sołtysów o zabieranie głosu w tej części obrad.

Bogdan Sawa Sołtys Sołectwa Dębiec – poinformował, że chce zapytać o rekultywację terenu byłego wysypiska. W tym momencie nic się tam nie dzieje. Była komisja rewizyjna wskazała zalecenia odnośnie usunięcia niedociągnięć, jakie są na tym wysypisku i do chwili obecnej nie ma żadnej odpowiedzi w tej sprawie, czy będzie tam coś robione. Były takie czasy, że osady się tylko przywoziło i wywoziło, a teraz nic się tam nie robi. Przysypane drzewa, jak stały tak stoją, może czeka się na mróz, żeby je wyciąć, ale sołtys chciałby usłyszeć od burmistrza co dalej w tej sprawie.

Kolejna sprawa dotyczy lampy solarnej za ARECO, w kierunku jeziora. Już nie świeci, czasami tylko błyska.

Kolejne pytanie skierowane jest do Kierownika Gminnego Zakładu Komunalnego i dotyczy oświetlenia cmentarza. Sołtys stwierdził, że był tam kilka razy i lampy w ogóle się nie świecą. Czy jest to jakaś awaria, czy w ogóle nie będą świecić. Sołtys nie mówi, żeby świeciły lampy całą noc na cmentarzu, ale do tej godziny 20.00 mogłyby świecić.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy są jeszcze pytania w tym punkcie, wobec braku zgłoszeń przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 8

Informacja Burmistrza Lipian na temat pozyskanych środków zewnętrznych na zadania własne gminy - punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

Stanowiska komisji:

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3**,
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5**.
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu - **druk nr 4**.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, w związku z brakiem zgłoszeń poddał sprawozdanie pod głosowanie.

Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła informację Burmistrza Lipian na temat pozyskanych środków zewnętrznych na zadania własne gminy.

Punkt 9

Informacja o realizacji funduszu sołectkiego w 2014 r. - punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

Stanowiska komisji:

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3**,
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5**.
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu - **druk nr 4**.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, w związku z brakiem zgłoszeń poddał informację pod głosowanie.

Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła informację o realizacji funduszu sołectkiego w 2014 r.

Punkt 10

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Lipiany na 2014 rok (Proj. Nr 6) - punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

Stanowiska komisji:

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3**,
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5**.
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu - **druk nr 4**.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie.

Wiceprzewodniczący Mariusz Marek Przybylski – poinformował, że ma pytanie do przedstawionego projektu uchwały, chodzi o Dział 758 Różne rozliczenia gdzie wpisana jest kwota 65.500 zł. Radny zapytał skąd wzięła się rozbieżność w kwestii tego tematu tzn. na jednej z poprzednich sesji w poprzedniej kadencji toczyła się na ten temat rozmowa i stanowisko burmistrza, skarbnik i radcy prawnego było takie, że gmina rozliczyła się z wykonawcą robót, natomiast na komisji budżetowej burmistrz udzielił informacji, że to nie było tak i gmina się nie rozliczyła z wykonawcą. Radny poprosił o informacje, z czego wynikały te dwa różne zdania i z czego wzięła się rozbieżność.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że takie pytanie w jego opinii powinno paść w punkcie „Wolne wnioski”. Takie pytanie można było zadać również na komisji.

Wiceprzewodniczący Mariusz Marek Przybylski – poinformował, że temat ten dotyczy tego punktu i jednej z sesji poprzedniej kadencji. Na komisji temat ten był poruszany, jednak nie było na niej radcy prawnego, który wyrazi w tym zakresie swoją konkretną opinię. Radny chciałby tylko uzyskać informację, z czego wynikały te rozbieżności, a dlatego w tym punkcie, ponieważ dotyczy to zmian w budżecie i przedstawionego projektu uchwały.

Radca prawny Roman Mol – poinformował, że problem ten wynikał z pewnych nieporozumień. W swoim czasie syndyk masy upadłościowej wystawił fakturę za roboty, za te roboty, za które następnie fakturę wystawiła firma pana Bambara, która wykonywała usługi na rzecz upadłej firmy Edbo. Po otrzymaniu faktury od syndyka, została ona skorygowana i gmina odmówiła zapłaty ze te roboty, ponieważ była to kwota sporna i syndyk się przy tym nie upierał. Gmina zapłaciła teraz firmie pana Bambara i kwota mieściła się w tych pieniądzach, czyli fakturze, która została zwrócona syndykowi w części, w której gmina odmówiła zapłaty za roboty. Nie było podwójnej płatności, nieporozumienie wynikało z zawłości prawnych i sytuacji, jaka była w tamtym okresie.

Wiceprzewodniczący Mariusz Marek Przybylski – poinformował, że w tamtym czasie wystawiona została faktura, która została skorygowana – zwrócona i nie było płatności. Z czego wynikało to nieporozumienie w kwestii, że była płatność.

Radca prawny Roman Mol – poinformował, że podwykonawcy przysługuje roszczenie do inwestora, jeśli nie otrzymał zapłaty od wykonawcy. Gmina mając na uwadze, że

podwykonawca we właściwym czasie nie zgłosił się do gminy w sprawie odbioru robót, ustalenia ich zakresu odmówiła płatności, zdając sobie sprawę, że w konsekwencji będzie trzeba zapłacić, jednak żeby zapłacić, trzeba wiedzieć za co i jedyną drogą w tym przypadku była droga sądowa. Sąd poprzez biegłych ustalił, jakie roboty zostały wykonane przez podwykonawcę i na jaką kwotę i na tej podstawie zobowiązał gminę do zapłaty tej właśnie kwoty. Gmina miała problem z ustalenie tej kwoty wcześniej, gdyż podwykonawca nie przedstawił rozrachunków i odbioru robót. Sąd orzekł, jaki zakres i na jaką kwotę podwykonawca wykonywał roboty. Podwykonawca od gminy żądał w sądzie kwotę ok. 67 tys. zł, a otrzymał około 42 tys. zł, plus koszty sądowe. Gminie w tym wypadku opłaciło się pójść do sądu.

Wiceprzewodniczący Mariusz Marek Przybylski – podziękował za informację, stwierdził, że jest to pozytywna informacja dla naszej gminy, ponieważ wcześniej była informacja, że gmina niemalże dwukrotnie poniosła koszty związane z inwestycją, a okazało się, że jednak wyszło to tak naprawdę na korzyść gminy.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, w związku z brakiem zgłoszeń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Gminy Lipiany na 2014 rok (III/6/2014).

Punkt 11

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lipiany na rok 2015 (Proj. Nr 7) - punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

Stanowiska komisji:

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3**,
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5**.
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu - **druk nr 4**.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie.

Wiceprzewodniczący Mariusz Marek Przybylski – w związku z winsokiem Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług o przeznaczenie środków na przystąpienie do sporządzenia szczegółowy plan zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Miedzy, gdzie chodzi o fermę norek, radny ma pytanie do burmistrza, ponieważ rozumie, że komisja złożyła taki wniosek na prośbę i po wspólnej analizie z burmistrzem możliwości przesunięcia środków.

Radny zapytał burmistrza, czy było rozeznanie cenowe, jak chodzi o koszt takiego planu zagospodarowania i czy ta kwota, czyli 40 tys. zł wynika z jakiegoś szacunkowego rozeznania ceny, czy to jest tylko kwota którą można rezerwowo w budżecie określić.

Burmistrz Lipian – jest to szacunkowa cena, po zorientowaniu się u dwóch urbanistów, przy czym nie jest to cena ostateczna, ponieważ zakres planu nie do końca był sprecyzowany. Jest to cena orientacyjna, porównywana kwota była z ostatnim robionym przez gminę planem w Żarnowie, ale w porównaniu do tamtego planu zwiększona jest powierzchnia, liczba stron do powiadamiania. Urbaniści, którzy będą proponowali cenę muszą mieć szczegółowe informacje, jaki jest obszar planu i ile jest stron do powiadomienia, dlatego w tym momencie jest to cena orientacyjna. Kwota taka powinna być w budżecie, żeby jak najszybciej to zlecić, podpisać umowę, ponieważ czasu jest mało. Plan szczegółowy tak na „luzie” uchwała się w granicach roku, a gmina chciałaby uchwalić go w granicach ośmiu miesięcy.

Wiceprzewodniczący Mariusz Marek Przybylski – poinformował, że ma pytanie do komisji rolnictwa lub burmistrza, ponieważ traktuje propozycję komisji jako wspólną propozycję z burmistrzem. Padły propozycję zmniejszenia wydatków na kulturę fizyczną o 20 tys. zł, jak też zmniejszenia wydatków w kwocie 5 tys. zł na Zespół Szkół, gdzie kwota ta była zaplanowana na sztandar szkoły i zmniejszenie 5 tys. zł dotacji dla MGOK. Radny zapytał, jakiej dokładnie pozycji będzie dotyczyć zmniejszenie wydatków na kulturę fizyczną i w jakim zakresie będzie ograniczona. Druga sprawa to kwestia zakupu sztandaru dla szkoły, czy ten sztandar to był zakup planowany, czy pojawił się nagle, ponieważ rada nie miała wcześniej takich informacji, że istnieje potrzeba zakupu sztandaru. Kolejna sprawa to zmniejszenie dotacji dla MGOK, jest to zmniejszenie dotacji na świetlicę, która funkcjonuje w MGOK i jakie to zmniejszenie będzie miało skutki.

Skarbnik Gminy Katarzyna Walerowska – poinformowała, że zakup sztandaru był planowany przez szkołę i jest w załączniku nr 6 do projektu budżetu, jako zakup inwestycyjny. Propozycja zmniejszenia wydatków w tym zakresie padła ze strony komisji rolnictwa i skarbnik nie wie, czym komisja się kierowała. Poinformowała, że oceniając budżet od strony jego stworzenia bez tego wydatku, uznała, że jest to możliwe i dlatego się temu zmniejszeniu nie sprzeciwiała. Zmniejszenie wydatków o 20 tys. na sport, choć nie zostało to sprecyzowane, ale chodziło o zmniejszenie dotacji dla organizacji spoza sektora finansów publicznych, czyli to załącznik nr 11 do projektu uchwały, gdzie wpisana jest kwota 113.200 zł, więc dotyczy to zmniejszenia dotacji. Zmniejszenie wydatków na prowadzenie świetlicy środowiskowej przy MGOK, to również był wniosek komisji, który nie był w ogóle sugerowany ze strony burmistrza. Skarbnik stwierdził, że jak MGOK poradzi sobie ze zmniejszoną dotacją to już jest sprawa dyrektora, który otrzyma taką informację, że będzie musiał dostosować swój plan finansowy do przyznanej dotacji i liczy się też z tym, że dyrektor może odmówić prowadzenia świetlicy środowiskowej.

Wiceprzewodniczący Mariusz Marek Przybylski – poinformował, że w związku z tym co powiedziała pani skarbnik, chciałby zapytać o możliwość wygospodarowania środków finansowych w budżecie z innych pozycji. Radny stwierdził, że ograniczenie o 20 tys. zł

wydatków na stowarzyszenia i organizację pozarządowe działające na terenie gminy, 5 tys. zł na sztandar szkoły i 5 tys. zł na świetlicę w MGOK, w opinii radnego powinny być przed głosowanie skonsultowane z dyrektorami tych jednostek, żeby radni mieli na ten temat konkretną wiedzę, czy w tym zakresie jest możliwość ograniczenia budżetu, czy jej nie ma, ponieważ jeśli radni będą się sugerować informacją, że jeśli zmniejszona zostanie dotacja dla MGOK to nie wiadomo, czy dyrektor MGOK podpisze porozumienie z gminą, to nie jest to optymistyczna informacja i dlatego prosi o dodatkowe wyjaśnienie.

Burmistrz Lipian – stwierdził, że nie jest tak, jak mówi wiceprzewodniczący, żeby uzgadniać to z dyrektorami. W opinii burmistrza zadanie takie jak sztandar dla szkoły nie aż tak konieczne, ponieważ sztandary kupuje się także przez różnego rodzaju zbiórki i fundację i nie jest powiedziane, że trzeba dać 5 tys. zł z budżetu na sztandar. W chwili obecnej również związek emerytów będzie w przyszłym roku miał nadanie sztandaru i zdobywali środki nie zwracając się z prośbą o wsparcie z budżetu gminy. W opinii burmistrza nie jest to wydatek pierwszej konieczności. Jeśli chodzi o dotację do świetlicy środowiskowej, to dotacja do funkcjonowania tej świetlicy wynosi 40 tys. zł i jej ograniczenie na 12 miesięcy o 5 tys. zł, to nie jest dużo. Jest to problem dyrektora i on musi postarać się albo uzupełnić te środki z innych źródeł, albo ograniczyć zakres działania jeśli chodzi o materiały czy inne działania. Nie jest tak, że wszystkie zmiany trzeba uzgadniać z dyrektorami, ponieważ gdyby tak było to żaden dyrektor nie pozwoliłby sobie odebrać ani złotówki z projektu budżetu. Burmistrz mówił na komisjach, że ten projekt budżetu w stosunku do wniosków dyrektorów jednostek jest mocno ograniczony. Nie ma chyba żadnej gminy, że jednostka składa projekt budżetu i jest on w całości przyjmowany bez cięć. W opinii burmistrza wnioski zaproponowane przez Komisję Rolnictwa, Handlu i Usług są do przyjęcia i większego uszczerbku dla funkcjonowania jednostek nie będzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie.

Radny Dariusz Chrobrowski – poinformował, że ma pytanie do burmistrza w kwestii ograniczenia dotacji dla MGOK. Zapytał, czy można te środki przesunąć, ponieważ idą one z tzw. „alkoholówki” więc są znaczone i muszą iść na świetlicę.

Burmistrz Lipian – stwierdził, że było to omawiane na komisjach, w budżecie programu profilaktyki, jest więcej niż tylko środki z „alkoholówki”, czyli akcyzy więc nie wszystko jest znaczone.

Radny Józef Golinowski Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług – stwierdził, że na „alkoholówce” jest 80 tys. zł, a w całym budżecie programu profilaktyki są 92 tys. zł.

Radny Dariusz Chrobrowski – zapytał, z czego konkretnie zabrane zostanie te 20 tys. zł z działu kultura fizyczna.

Burmistrz Lipian – stwierdził, że chodzi o dotację dla stowarzyszeń. Gmina ogłosiła dopiero konkursy na te środki i w tych pieniądzach trzeba będzie te konkursy rozstrzygnąć i będzie to decyzja komisji konkursowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie.

Radny Dariusz Janik – stwierdził, że trzeba sobie postawić pytanie: „czy jesteśmy za planem, czy nie?”. Jest okazja, żeby się wypowiedzieć, komisje miały czas na wypracowanie stanowisk, teraz będą głosowane i każdy będzie mógł się wypowiedzieć. Jeśli plan upadnie, wtedy te pieniądze będą dysponowane na inne cele.

Radny Józef Golinowski Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług – stwierdził, że kwestia Miedzynia, to bardzo ważna sprawa i ważniejsza nie ubliżając wiceprzewodniczącemu Przybylskiemu, niż przedszkole, ponieważ jeśli nie będzie zabezpieczonego terenu, to te norki nas zjedzą.

Radny Dariusz Chrobrowski – poinformował, że stawia wniosek formalny o głosowanie w całości stanowiska Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług.

Wiceprzewodniczący Mariusz Marek Przybylski – poinformował, że jest on tego zdania, że pieniądze na zabezpieczenie terenu w Miedzyniu tak, żeby wyeliminować możliwość rozbudowy fermy nerek to sprawa niezbędna i konieczna. Stwierdził, że na jego komisji ten temat nie był rozważany, ponieważ radni otrzymali informację od burmistrza, że nie wie jeszcze, jaka może być kwota związana z przystąpieniem do sporządzenia planu szczegółowego. Radny rozumie, że informację takie były już na komisji rolnictwa i dlatego powstały takie uzgodnienia. Radny stwierdził, że popiera przeznaczenie środków na plan szczegółowy, jednak nie zgadza się z tym żeby było to realizowane kosztem MGOK, szkoły, czy organizacji i stowarzyszeń działających na terenie gminy zwłaszcza w zakresie kultury i sportu. W związku z tym radny rozumie, że przewodniczący będzie poddawał poszczególne wnioski pod głosowanie, tak aby radni mogli zdecydować, w jakim zakresie budżet powinien być uchwalony. Radny stwierdził, że chce złożyć wniosek alternatywny, do wniosku związanego z przeznaczeniem środków na zagospodarowanie terenu wokół fermy nerek i zaproponować, aby 40 tys. zł zostało przesunięte z działu 750 administracja publiczna z przeznaczeniem na zagospodarowanie terenu. Oczywiście burmistrz, skarbnik i radni mogą stwierdzić, że takie przesunięcie spowoduje brak środków na administrację publiczną, ale budżet jest to „ciało płynne” i praktycznie na każdej sesji dokonywane są zmiany i przesunięcia wydatków w budżecie i gdyby doszło do takiej sytuacji, rada dokonywać będzie interwencji. Radny stwierdził, że taki wniosek stawia, aby kwota 40 tys. zł na plan szczegółowy została przesunięta z działu 750 administracja publiczna.

Burmistrz Lipian – poinformował, że prosi o rozważne podejście do tego problemu. Jak można postawić na wadze sztandar i funkcjonowanie administracji publicznej. Może na burmistrza obrazi się szkoła, ponieważ sztandar ma tylko Szkoła Podstawowa im. Kornela

Makuszyńskiego, a Zespół Szkół nie ma sztandaru, ale plan to sprawa dla gminy pilna, a czy sztandar jest tak samo pilny. Do zmian budżetu odnośnie sztandaru można przystąpić później i te 5 tys. zł przesunąć jeśli będą dochody w budżecie, ale jak można stwierdzić żeby zabrać bezpośrednio z administracji publicznej 40 tys. zł, to łącznie będzie 60 tys. zł zabrane z tego działu. Takie działanie to można powiedzieć „założenie kajdanek na ręce”, jest to wniosek nie do przyjęcie i burmistrz raz jeszcze prosi o rozwagę.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie.

Radny Dariusz Chrobrowski – poinformował, że wiceprzewodniczący powiedział, że budżet to żywy organizm, więc może zaproponujemy przyjęcie go w wersji zaproponowanej. Pani skarbnik pracowała na projektem od końca września, radni pracowali nad nim trzy godziny i chcą próbować przewrócić ten budżet. Jest to organizm żywy, są rzeczy, które w projekcie nie zostały ujęte, jak sprzedaż mieszkania przy ul Sienkiewicza, która będzie dziś głosowana, a w dochodach ze sprzedaży majątku nie ma tego ujętego. Można więc przyjąć budżet w wersji zaproponowanej i na następnej sesji, jeśli zostanie przyjęty dziś szczegółowy plan zagospodarowania dla Miedzynia, dokonać zmian i znaleźć te pieniądze. Jeśli budżet zostanie przyjęty bez zmian będzie to oddanie szacunku dla skarbnik, która pracowała nad nim kilka miesięcy, a jest to ciężka praca. Kwestie takie jak sztandar mogą poczekać, Zespół Szkół nie ma sztandaru od 20-25 lat od chwili powstania, a plany takie były w związku z 70 rocznicą istnienia szkoły, która będzie we wrześniu, ale to można przemyśleć później, styczeń będzie bezsesyjny, więc będzie można usiąść i przedyskutować budżet na spokojnie. Radny w związku z tym złożył wniosek o przegłosowanie budżetu w wersji zaproponowanej.

Przewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że skoro komisje wypracowały wnioski i padł wniosek radnego Przybylskiego na sesji, który jest wnioskiem najdalej idącym, to w jego opinii należy przegłosować wszystkie te wnioski po kolei.

Radny Józef Golinowski Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług – stwierdził, że aby przystąpić do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego muszą być na ten cel zabezpieczone pieniądze i nie można czekać, pieniądze muszą być już zabezpieczone w tym momencie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że najpierw należy głosować najdalej idący wniosek, a wnioskiem takim jest wniosek wiceprzewodniczącego Przybylskiego o zmniejszenie wydatków w Dziale 750 administracja publiczna o kwotę 40 tys. zł. Przewodniczący poddał przedmiotowy wniosek pod głosowanie.

Rada Miejska w Lipianach 6 głosami za, przy 9 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, większością głosów odrzuciła wniosek wiceprzewodniczącego Przybylskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że przechodzi do głosowania poszczególnych wniosków, które przedstawiła Komisja Rolnictwa, Handlu i Usług. Pierwszy wniosek, zmniejszenie o 20 tys. zł wydatków w dziale kultura fizyczna z przeznaczeniem na plan szczegółowy Miedzyń. Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

Rada Miejska w Lipianach 6 głosami za, przy 6 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących, nie przyjęła wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie drugi wniosek zmniejszenie o 10 tys. zł wydatków na promocję z przeznaczeniem na plan szczegółowy Miedzyń.

Rada Miejska w Lipianach 6 głosami za, przy 7 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących, nie przyjęła wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie trzeci wniosek zmniejszenie o 10 tys. zł wydatków innych na administrację dział 750 z przeznaczeniem na doposażenie Przedszkola Miejskiego.

Rada Miejska w Lipianach 11 głosami za, przy 3 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym, przyjęła wniosek.

Radny Dariusz Chrobrowski – poinformował, że składał on wniosek o głosowanie całego pakietu Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług, ponieważ został on zbilansowany, a w tej chwili wnioski, które przeszły i te które nie przeszły nie zrobią bilansu budżetowego. W tej chwili część środków jest przesuniętych, a część nie i za chwilę okaże się że więcej środków jest zabranych niż rozdanych, albo odwrotnie. Radny stwierdził, że komisja rolnictwa pracowała nad całym wnioskiem, rada może przesuwac środki między działami w zaproponowanym budżecie, ale jeśli komisja rolnictwa się nad tym pochyliła i zbilansowała swoją propozycję zarówno w dochodach jak i wydatkach to rada nie może w tej chwili rozdzielać, że raz głosuje wniosek o zabranie, potem o przeznaczenie na inny cel. Radny ponowił swój wniosek o głosowanie całego pakietu propozycji Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług lub głosowanie drugiego jego wniosku o głosowanie budżetu w wersji zaproponowanej przez burmistrza i na następnych sesjach rada będzie szukać pieniędzy na plan szczegółowy, ponieważ nie sądzi, żeby któryś z radnych był przeciwko takiemu planowi. Radny stwierdził, że tych środków nie trzeba mieć już dzisiaj, ponieważ jak sam burmistrz stwierdził to potrwa około roku, a radny nie widział, żeby płacono komuś przed wykonaniem zlecenia, chyba że jakąś zaliczkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że w chwili obecnej głosowane wnioski się bilansują.

Radny Józef Golinowski Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług – stwierdził, że powinno być głosowanie całego pakietu zmian zaproponowanych przez Komisję Rolnictwa, Handlu i Usług.

Burmistrz Lipian – poinformował, że radny Chrobrowski ma rację. Burmistrz stwierdził, że na Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług udało się ustalić dokładnie zakres planu, o czym wspominał, kiedy prosił na początku sesji o wprowadzenie tego projektu do porządku obrad. Burmistrz stwierdził, że wniosek komisji rolnictwa jest wnioskiem wypracowanym w pełni i dobrze byłoby, gdyby rada pochyliła się nad tym wnioskiem w całości, tzn. w całym pakiecie.

Radny Dariusz Janik – stwierdził, że do niedawna radni byli wszyscy przeciwko temu wnioskowi, ponieważ on proponował, aby głosować cały wniosek komisji rolnictwa w całości. Radny zapytał, co się nagle zmieniło, że teraz znowu radni są za głosowaniem wniosku w całości bo on już tego nie rozumie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że skoro rozpoczęto głosowanie każdego punktu – wniosku osobno, to trzeba to dokończyć. Przewodniczący zwrócił się o głosowanie wniosku czwartego, zmniejszenie o 5 tys. zł środków na sztandar Zespołu Szkół z przeznaczeniem na plan szczegółowy Miedzyń. O zabranie głosu zwrócił się radca prawny.

Przewodniczący Rady Miejskiej – udzielił głosu radcy prawnemu.

Radca Prawny Roman Mol – poinformował, że dwukrotnie padły wnioski na sali o przegłosowanie en bloc, czyli całego pakietu zaproponowanego przez Komisję Rolnictwa, Handlu i Usług, ze strony radnego Chrobrowskiego i Golinowskiego, jeśli rada uważa, że nie należy tak głosować to i tak należy głosować nad tym, że nie głosuje się takiego wniosku. Wniosek padł i musi zostać przegłosowany. Radny ma prawo składać wnioski i powinny być przegłosowane, choć oczywiście radni mają prawo w głosowaniu taki wniosek odrzucić. Radca zwrócił też uwagę, że odnośnie pieniędzy na plan, to burmistrz nie może zawrzeć umowy na realizację bez akceptacji skarbnik. Jeśli nie będzie zmian w budżecie, ewentualna uchwał o przystąpieniu do planu, będzie uchwałą martwą i radni powinni mieć to na uwadze.

Burmistrz Lipian – poprosił o ogłoszenie pięć minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że ogłasza pięć minut przerwy.

Przerwa w obradach sesji – od 17.25 do 17.30

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że w związku z tym iż zaistniał problem ważności poprzednich głosowań w tym punkcie ze względu na formułę prawną, poprosił radcę prawnego o zabranie głosu w tej sprawie.

Radca Prawny Roman Mol – poinformował, że tak jak mówił wcześniej, jeśli z sali pada wniosek radnego, klubu radnych, lub przewodniczącego komisji, to ten wniosek musi być przegłosowany. Padły dwa wnioski, żeby przegłosować en bloc, żeby przegłosować cały pakiet wniosków Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług, jest to wniosek najdalej idący, po przegłosowaniu wcześniej wniosku wiceprzewodniczącego Przybylskiego, który był najdalej

idący i dlatego był głosowany jako pierwszy i teraz należałoby przegłosować wniosek o przyjęcie wniosków komisji rolnictwa en bloc. Rada może oczywiście ten wniosek odrzucić, ale musi być on przegłosowany i takie głosowanie powinno się odbyć.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że w związku z opinią radcy prawnego, chce poddać pod głosowanie wniosek formalny radnego Chrobrowskiego o głosowanie w całości wszystkich wniosków Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług. Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

Rada Miejska w Lipianach 9 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących, większością głosów przyjęła wniosek radnego Chrobrowskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie cały pakiet wniosków Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług do projektu uchwały.

Rada Miejska w Lipianach 9 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących, większością głosów przyjęła wszystkie wnioski Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług do uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lipiany na rok 2015 (Proj. Nr 7).

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że pozostałe wnioski komisji w jego opinii nie podlegają już głosowaniu, ponieważ przyjęte zostały wnioski Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług. Należy przegłosować jeszcze całość projektu uchwały wraz z przyjętymi wnioskami komisji rolnictwa.

Wiceprzewodniczący Mariusz Marek Przybylski – poinformował, że głosowania nie zostały zrealizowane tak, jak powinny być zrealizowane. Wcześniej radni głosowali wnioski i zostały przegłosowane tak, jak zostały i nie można uznać, że zostały unieważnione, ponieważ takiego głosowania na temat unieważnienia ich nie było. Radny stwierdził, że zostało przegłosowane stanowisko komisji rolnictwa i to stanowisko zostało poprzedzone wcześniejszym wnioskiem, o takie wspólne głosowanie, ale w opinii radnego należałoby również wziąć po uwagę stanowiska innych komisji, ponieważ propozycje były częściowo różne i nie wszystkie zostały ujęte w propozycji komisji rolnictwa, część jest rozbieżna. Radny stwierdził, że powinny być również przegłosowane konkretne propozycje zgłoszone przez pozostałe komisje.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ma rozumieć, że radny stawia wniosek formalny o przegłosowanie w całości wniosków komisji oświaty.

Wiceprzewodniczący Mariusz Marek Przybylski – poinformował, że te opinie częściowo się wykluczają i dlatego w opinii radnego wcześniej przewodniczący słusznie procedował głosując nad poszczególnymi pozycjami, żeby wypracować jeden całkowity szablon. W tej chwili sytuacja jest taka, że część spraw została przegłosowana, a część jeszcze pozostaje i teraz trzeba byłoby zweryfikować, które kwestie zostały przegłosowane w ramach wniosku

komisji rolnictwa i wybrać ze stanowiska komisji zdrowia i oświaty, te które nie zostały przegłosowane.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że rozumie stanowisko wiceprzewodniczącego, ale w tej sprawie poprosiłby raz jeszcze o wykładnię prawną radcę prawnego.

Radca Prawny Roman Mol – poinformował, że wracając do problemu przegłosowania poszczególnych wniosków pojedynczo, stwierdził, że radny może być przeciwny przegłosowaniu poszczególnych elementów, ponieważ uważa, że przegłosowanie tylko pojedynczych elementów nie ma sensu, natomiast głosowanie en bloc nad całością ma dla radnych znaczenie. Jak było widać pewne zmiany przeszły, a pewne nie przeszły i radny ma prawo się z tym nie zgadzać, może głosowałby za całością, ale pojedyncze zmiany nie leżą w interesie publicznym i głosuje inaczej. Zdaniem radcy przegłosowane stanowisko komisji rolnictwa en bloc jest ważne i prawnie obowiązuje.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że pytanie jest takie, czy jeżeli są wnioski komisji oświaty, które nie są zbieżne z wnioskami komisji rolnictwa i co z nimi.

Radca Prawny Roman Mol – poinformował, że jeżeli są wnioski rozbieżne z wnioskami komisji rolnictwa, czyli zmiany w innych kwestiach, to powinny być przegłosowane. Przewodniczący, jeśli chce, może ogłosić przerwę, żeby wspólnie ustalić, jakie wnioski pozostałych komisji dotyczą innych kwestii i muszą zostać przegłosowane. Jest prezydium rady i może to ustalić.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że ogłasza przerwę.

Przerwa w obradach sesji – od 17.40 do 17.45

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że w związku z tym, iż wnioski komisji rolnictwa i komisji oświaty różniły się w celu, to należy te wnioski przegłosować oddzielnie. W związku z tym przewodniczący odczytał pierwszy wniosek komisji oświaty, o zmniejszenie o 10 tys. zł wydatków na promocję z przeznaczeniem na doposażenie przedszkola. Przewodniczący przypomniał, że już 10 tys. zostało zabrane z promocji, czyli łącznie zabrane byłoby 20 tys. zł. Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

Rada Miejska w Lipianach 6 głosami za, przy 9 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, odrzuciła wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że kolejny wniosek dotyczy zapisania w części opisowej 10 tys. zł z rezerwy celowej na pozyskiwanie środków pozabudżetowych na Przedszkole Miejskie w Lipianach, z przeznaczeniem na pozyskiwanie środków pozabudżetowych. Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

Rada Miejska w Lipianach 7 głosami za, przy 8 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, odrzuciła wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, w związku z brakiem zgłoszeń poddał projekt uchwały pod głosowanie, wraz z przyjętym stanowiskiem Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług oraz korektami Burmistrza Lipian.

Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lipiany na rok 2015 (III/7/2014).

Punkt 12

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Lipiany na lata 2015-2025 (Proj. Nr 8) - punkt poprowadził przewodniczący Rady Miejskiej, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

Stanowiska komisji:

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3,**
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5.**
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu - **druk nr 4.**

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, w związku z brakiem zgłoszeń poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z korektami Burmistrza Lipian.

Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lipiany na lata 2015-2025 (III/8/2014).

Punkt 13

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Lipianach na rok 2015 (Proj. Nr 9) - punkt poprowadził przewodniczący Rady Miejskiej, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

Stanowiska komisji:

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3,**
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – **druk nr 4,**

➤ Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5.**

Przewodniczący Rady Miejskiej – odczytał zaproponowany plan pracy rady miejskiej na rok 2015 wraz z zaproponowanymi przez komisję korektami.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, w związku z brakiem zgłoszeń poddał projekt uchwały pod głosowanie, wraz z korektami komisji.

Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Lipianach na rok 2015 (III/9/2014).

Punkt 14

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji stałych na rok 2015 (Proj. Nr 10) - punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który poprosił przewodniczących poszczególnych komisji o odczytanie wypracowanych planów pracy na rok 2015.

Radny Zbigniew Przeździak Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – odczytał wypracowany plan pracy komisji.

Radna Marta Ciszewska Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – odczytała wypracowany plan pracy komisji.

Radny Józef Golinowski Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług – odczytał wypracowany plan pracy komisji.

Radna Teresa Klimkiewicz Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – odczytała wypracowany plan pracy komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

Stanowiska komisji:

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3,**
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – **druk nr 4,**
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5.**

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, w związku z brakiem zgłoszeń poddał projekt uchwały pod głosowanie w formie wypracowanej przez komisje stałe rady miejskiej.

Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji stałych na rok 2015 (III/10/2014).

Punkt 15

Projekt uchwały w sprawie wskazania Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Lipianach do podpisywania delegacji wyjazdów służbowych Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lipianach (Proj. Nr 11) - punkt poprowadził przewodniczący Rady Miejskiej, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

Stanowiska komisji:

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3,**
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – **druk nr 4,**
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5.**

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że komisję zaproponowały, aby obydwaj wiceprzewodniczący otrzymali upoważnienie do podpisywania delegacji wyjazdów służbowych przewodniczącego rady. Zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, w związku z brakiem zgłoszeń poddał projekt uchwały pod głosowanie w formie wypracowanej przez komisję stałe rady miejskiej.

Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie wskazania Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Lipianach do podpisywania delegacji wyjazdów służbowych Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lipianach (III/11/2014).

Punkt 16

Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia „Gminnego Programu Profilaktyki i Przeciwdziałania Patologiom Społecznym” (Proj. Nr 12) - punkt poprowadził przewodniczący Rady Miejskiej, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

Stanowiska komisji:

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3,**
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – **druk nr 4,**
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5.**

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, w związku z brakiem zgłoszeń poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z poprawką Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług.

Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie: przyjęcia „Gminnego Programu Profilaktyki i Przeciwdziałania Patologiom Społecznym” (III/12/2014).

Punkt 17

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 10 przy ul. Sienkiewicza 21 w Lipianach (Proj. Nr 13) - punkt poprowadził przewodniczący Rady Miejskiej, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

Stanowiska komisji:

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3,**
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – **druk nr 4,**
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5.**

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, w związku z brakiem zgłoszeń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 10 przy ul. Sienkiewicza 21 w Lipianach (III/13/2014).

Punkt 18

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Lipian (Proj. Nr 14) - punkt poprowadził przewodniczący Rady Miejskiej, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

Stanowiska komisji:

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3,**
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – **druk nr 4,**
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5.**

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że najdalej idącym wnioskiem w tej sprawie jest wniosek Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska, więc należałoby przegłosować go w całości.

Radca Prawny Roman Mol – poinformował, że nie jest zgodny z prawem zapis, że przysługuje zerowy dodatek przy dodatku funkcyjnym. Skoro ustawa wyraźnie mówi, że burmistrzowi przysługuje dodatek funkcyjny to powinien on ten dodatek dostać, a przyznanie go w kwocie 0 zł to tak samo, jakby tego dodatku nie było. Taki zapis może skutkować nieważnością uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy Komisja Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska ustosunkuje się do opinii radcy prawnego.

Wiceprzewodniczący Rady Mariusz Marek Przybylski – poinformował, że ta propozycja komisji wynikała z uzasadnienia, jakie było do projektu uchwały, gdzie była informacja, że dodatek funkcyjny jest do kwoty 1900 zł, jeśli mecenas ma taką sugestię to radny jako członek Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska proponowałby dodatek funkcyjny w kwocie 100 zł, chyba że są inne sugestie członków komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, radcę prawnego, czy wobec niezgodności tego punktu z prawem, podlega on głosowaniu i czy pozostałe punkty należy głosować.

Radca Prawny Roman Mol – poinformował, że padł jeden wniosek komisji (poszczególnych komisji) o głosowanie wynagrodzenie burmistrza w określonej wysokości i taki wniosek powinien być głosowany w całości, ponieważ takie są wnioski komisji.

Wiceprzewodniczący Rady Mariusz Marek Przybylski – poinformował, że skoro radca prawny wskazał, że zapis w stanowisku komisji jest niezgodny z prawem, że nie może być podany dodatek funkcyjny w wysokości 0 zł, to on zaproponował uwzględnienie kwoty 100 zł, nie widzi sprzeciwu pozostałych radnych członków komisji w tej sprawie i dlatego proponuje przegłosowanie stanowiska komisji w takiej formie z taką kwotą, zamiast zero, 100 zł, chyba że jest sprzeciw, pozostałych członków komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że tak postawiony wniosek wiceprzewodniczącego Przybylskiego powinien być przegłosowany przez całą radę.

Radny Dariusz Janik – poinformował, że zmiany w stanowisku powinna przegłosować sama Komisja Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska.

Radny Józef Golinowski Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług – stwierdził, że najpierw komisja oświaty powinna przegłosować zmianę swojego stanowiska, a nie rada, ponieważ nie jest to stanowisko całej rady.

Wiceprzewodniczący Rady Mariusz Marek Przybylski – poinformował, że skoro są rozbieżności w kwestii głosowania, zaproponował, żeby głosować poszczególne składniki pensji oddzielnie i tak pensja zostanie ustalona wspólnie przez radę.

Radny Józef Golinowski Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług – stwierdził, że jest to stanowisko całej komisji i powinno być przegłosowane w całości, a nie w części. Głosuje się całe stanowisko komisji a nie podpunkty.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie.

Wiceprzewodniczący Rady Mariusz Marek Przybylski – poinformował, że bez sensu jest głosowanie czegoś, co radca prawny określił, że jest niezgodne z prawem. Zaproponował, żeby albo głosować poszczególne punkty uchwały, albo ogłosić pięć minut przerwy, żeby ogłosić pięć minut przerwy żeby prezydium rady ustaliło co dalej robić.

Radny Dariusz Chrobrowski – poinformował, że bez znaczenia, czy będzie stanowisko komisji głosowane an bloc, czy pojedynczo, ponieważ punkt drugi i tak będzie niezgodny z prawem, ponieważ głosowanie nad zerową stawką tak, czy tak będzie bezprawne.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że ogłasza przerwę, aby Komisja Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska ustaliła swoje stanowisko.

Przerwa w obradach sesji – od 17.50 do 18.00

Przewodniczący Rady Miejskiej – wznowił obrady po przerwie. Zapytał przewodniczącego Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska, czy wypracowała stanowisko.

Radny Zbigniew Przeździak Przewodniczący Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – poinformował, że komisja wypracowała następujące stanowisko:

- 1) wynagrodzenie zasadnicze 4200 zł
- 2) dodatek funkcyjny 840 zł
- 3) dodatek specjalny 840 zł
- 4) dodatek stażowy 840 zł

Przewodniczący Rady Miejskiej – w związku z tym, że jest to wniosek najdalej idący, poddał wniosek komisji pod głosowanie.

Rada Miejska w Lipianach 6 głosami za, przy 8 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym, odrzuciła wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że kolejnym wnioskiem jest wniosek Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług, który ustala wynagrodzenie na poziomie zaproponowanym, z obniżeniem wyłącznie kwoty dodatku specjalnego do 20% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i funkcyjnego, czyli do kwoty 1340 zł. Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

Rada Miejska w Lipianach 8 głosami za, przy braku głosach przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących, przyjęła wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, w związku z brakiem zgłoszeń poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z poprawką Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług.

Rada Miejska w Lipianach 8 głosami za, przy 5 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących, większością głosów przyjęła uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Lipian (III/14/2014).

Punkt 19

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Proj. Nr 15) - punkt poprowadził przewodniczący Rady Miejskiej, który poprosił o stanowiska komisji w przedmiotowej sprawie.

Stanowiska komisji:

- Stanowisko Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Ochrony Środowiska – **druk nr 3,**
- Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Inwestycji i Budżetu – **druk nr 4,**
- Stanowisko Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług - **druk nr 5.**

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, w związku z brakiem zgłoszeń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (III/15/2014).

Punkt 20

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie Żarnowo gm. Lipiany (Proj. Nr 16) - punkt poprowadził przewodniczący Rady Miejskiej, który poprosił o zabranie głosu Burmistrza Lipian.

Burmistrz Lipian – poinformował, że ostateczna propozycja zakresu planu szczegółowego została wypracowana na Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług, która była ostatnią komisją przed obradami sesji. Burmistrz zwrócił się w związku z tym o rozszerzenie zakresu planu o działki 162/1 i 162/2 oraz działkę Nr 158/1. Burmistrz stwierdził, że na dzień dzisiejszy taka uchwała jest jedynym prawnym sposobem, który może zapobiec powiększeniu hodowli norek, nie ma innej możliwości.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie, w związku z brakiem zgłoszeń poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z poprawką Komisji Rolnictwa, Handlu i Usług popartą przez Burmistrza Lipian.

Rada Miejska w Lipianach 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących, jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie Żarnowo gm. Lipiany (III/16/2014).

Przewodniczący Rady Miejskiej – ogłosił przerwę w obradach, aby burmistrz mógł przygotować się do udzielenia odpowiedzi na zapytania i interpelację.

Przerwa w obradach sesji – od 18.15 do 18.30

Przewodniczący Rady Miejskiej – wznowił obrady III sesji.

Punkt 21

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych oraz sołtysów - punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej w Lipianach**, który poinformował, że z powodów służbowych sesję rady opuścił radny Dariusz Chrobrowski w związku z czym w sesji uczestniczy 14 radnych. Następnie przewodniczący poprosił o zabranie głosu Burmistrza Lipian i udzielenie odpowiedzi na interpelację i zapytania radnych i sołtysów.

Burmistrz Lipian – poprosił o udzielenie odpowiedzi na interpelacje dotyczącą przystanku autobusowego oraz ul. Bema pracownika urzędu Krystynę Kukis-Lutkiewicz.

Pracownik urzędu Krystyna Kukis-Lutkiewicz – w sprawie przystanku przy ul. Jedności Narodowej poinformowała, że w chwili obecnej Zarząd Dróg Wojewódzkich poinformował, że wniosek ten został skierowany do oceny przez Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, więc gmina czeka na odpowiedź, jakie będzie stanowisko tej Komisji. Gmina w przypadku negatywnego zaopiniowania lokalizacji przystanku przy ul. Jedności Narodowej koło Biedronki, zaproponowała drugą – alternatywną lokalizację – jest zatoczka przy parku Adama i Ewy. Gmina czeka również na odpowiedź od przewoźników. Kiedy gmina otrzyma już zgodę od Zarządu Dróg Wojewódzkich na konkretną lokalizację, wtedy wystąpi ponownie do przewoźników już ze sprecyzowanym miejscem.

Oдноśnie kałuż na ul. Bema przy Przedszkolu poinformowała, że rozmawiała z p. Bajerem w sprawie określenia technologii, jaka musi być zastosowana w celu zabezpieczenia tego miejsca i sposób odwodnienia. Poinformowała, że w tej chwili pan Bajer nie ma niestety czasu, natomiast ona nie jest specjalistą w zakresie technologii, jaka powinna być w tym miejscu zastosowana. W związku z tym oczekuje na spotkanie z p. Bajerem w celu doprecyzowania technologii naprawy tych płyt betonowych.

Burmistrz Lipian – odpowiedział na interpelację:

1. Punkt świetlny przy ul. Sienkiewicza na podwórzu za blokami (**radny Przybylski**) – burmistrz poinformował, że zorientuje się w temacie, ponieważ w tej chwili nie wie która to lampa. Burmistrz poinformował, że pani Krystyna zorientuje się, która to lampa, czy jest możliwość podłączenia jej do oświetlenia ulicznego i udzieli odpowiedzi.
2. Kolejna sprawa to temat powstania fermy wiatrowej na terenie gminy (**radny Przybylski**) – burmistrz poinformował, że jest możliwość tego, że powstanie 5 wiatraków w obrębie Krasne i Połczyno. Burmistrz jest już po spotkaniu z mieszkańcami w Krasnym. Firma wystąpiła o warunki oddziaływania na środowisko, to potrwa co najmniej rok czasu. Na wiosnę firma zleci badania dla ornitologa, te badania trwają równy rok i dopiero wtedy będzie można przystąpić do szczegółowego planu zagospodarowania terenu dla lokalizacji poszczególnych wiatraków, a potem pozwolenie na budowę itd. więc potrwa to ok. 3 lat. Procedura jest długa. W studium jest możliwość umieszczenia tam wiatraków, więc nie ma podstaw do odmowy wszczęcia procedury. Na chwilę obecną planowanych jest pięć wiatraków, nie wiadomo ile z nich zostanie po wykonaniu badań ornitologicznych. Na tym terenie jest też dużo ziemi agencyjnych, jeśli rolnicy by wykupili ziemię od agencji będzie możliwość rozbudowy takiej fermy, ale agencja bardzo drogo wycenia tą ziemię. Jest też problem GPZ (głównego punktu zrzutu energii), jest on w Mostkowie i trzeba tam doprowadzić linię. Enea ma podobno rozbudowywać ten GPZ, ale nie jest to nic pewnego. Trzeba też wspomnieć, że Enea też z oporami daje zgodę na zrzuty energii. Budowa fermy wiatrowej jest to temat odległy, ale jest konsultowany i będzie nadal konsultowany z mieszkańcami.

Burmistrz Lipian – poprosił o udzielenie odpowiedzi na interpelacje dotyczącą lampy w Batowie pracownika urzędu Krystynę Kukis-Lutkiewicz.

Pracownik urzędu Krystyna Kukis-Lutkiewicz – poinformowała, że w chwili obecnej trwają prace inwentaryzacyjne w celu policzenia i określenia elementów oświetlenia ulicznego. Wszystkie te prace mają związek z podpisaniem kompleksowej umowy na dostawę energii elektrycznej. W przypadku określenia, że jest to punkt oświetlenia ulicznego – ponieważ ten fragment, który wydaje się drogą ma kategorię gruntu rolnego, gmina zleci wykonanie wymiany oprawy lampy, ponieważ nie spełnia ona wymogów punktu oświetlenia ulicznego. Poinformowała, że odpowiedź na piśmie jest już przygotowana w tej sprawie.

Burmistrz Lipian – poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie Wiceprzewodniczącemu.

Burmistrz Lipian – odpowiedział na interpelację:

3. Rekultywacja terenu wysypiska (**sołtys Sawa**) – Burmistrz poinformował, że w dniu sesji otrzymał protokół oględzin terenu składowiska wykonany przez Inspektora nadzoru rekultywacji, nie zdążył burmistrz jeszcze go przeczytać. Poinformował, że pan Siemaszko rozmawiał z inwestorem na temat usunięcia tych drzew, inwestor czeka na mróz, żeby ścięła się ziemia i będzie łatwiej wyciąć te drzewa.
4. Lampa solarna za ARECO w kierunku jeziora – lampa już nie świeci, tylko czasami błyska (**sołtys Sawa**) – burmistrz na temat tej lampy rozmawiał z kierownikiem GZK, niestety w tej lampie trzeba wymienić akumulator, który kosztuje ok. 1000 zł, burmistrz czeka na nowy budżet i lampa zostanie naprawiona, w grudniu nie ma na to środków.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy radni składający interpelację mają jeszcze jakieś pytania do burmistrza.

Wiceprzewodniczący Rady Mariusz Marek Przybylski – poinformował, że chciałby dopytać o kwestię wiatraków. Jak wyglądają kwestie odległościowe tych wiatraków od zabudowań mieszkalnych, czy ta kwestia jest analizowana, czy wskazane są już konkretne miejsca, gdzie te wiatraki będą, czy sprawa ta jest dopiero analizowana.

Burmistrz Lipian – poinformował, że wskazane są już konkretne działki – lokalizację i zostali poinformowani też o tym mieszkańcy na zebraniu. Odległości nie są nigdzie przekroczone i są zgodne ze studium. Mieszkańcy Krasnego wnoszą sprzeciw wobec jednego wiatraka nr 5, jednak na spotkaniu mieszkańcy wstrzymali się z protestami do zakończenia badań, które mogą wykluczyć ten wiatrak. Po przeprowadzeniu badań będą prowadzone już konkretne rozmowy z mieszkańcami poszczególnych miejscowości, czy wnoszą uwagi lub protesty, czy nie.

Wiceprzewodniczący Piotr Rębacz – podziękował za odpowiedź burmistrza na jego interpelację, poinformował, że jest z niej zadowolony i czeka na pozytywne jej rozpatrzenie. Wiceprzewodniczący poinformował, że chciałby złożyć życzenia z okazji zbliżających się świąt.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że wiceprzewodniczący będzie mógł złożyć życzenia w punkcie wolne wnioski. Zapytał, czy są jeszcze pytania w tym punkcie.

Bogdan Sawa Sołtys Sołectwa Dębiec – poinformował, że jeśli chodzi o naprawę lampy solarnej to rozumie stanowisko burmistrza, natomiast w kwestii rekultywacji wysypiska stwierdził, że nic się tam w tej chwili nie robi. Miały być usunięte drzewa, naprawione ogrodzenie, a nic kompletnie się nie robi. Sołtys rozumie, że w tym momencie czeka na mrozy, żeby usunąć drzewa, choć można to było zrobić wcześniej. Płot jest zawalony, powinien być przez firmę odkopany i naprawiony lub przekazany do urzędu.

Burmistrz Lipian – stwierdził, że zdążył przeczytać tylko pierwszą stronę raportu inspektora nadzoru, gdzie stwierdził on, że w chwili obecnej prace zostały wstrzymane, nie są przywożone odpady, być może nie ma tych odpadów w tej chwili lub kieruje je gdzie indziej. Burmistrz stwierdził, że jest to zgodne z umową i nie ma konieczności, żeby na siłę rekultywować, kiedy na to jest określony czas. Burmistrz stwierdził, że zobowiąże p. Siemaszko, żeby nawiązał kontakt z firmą w sprawie uporządkowania terenu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy w tym punkcie ktoś jeszcze chce zabrać głos, w związku z brakiem głosów przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 22

Wolne wnioski - punkt poprowadził **przewodniczący Rady Miejskiej**, który zapytał, kto z radnych chce zabrać głos w tym punkcie.

Wiceprzewodniczący Piotr Rębacz – poinformował, że chciałby złożyć życzenia z okazji zbliżających się świąt - wspaniałych świąt, spędzonych w rodzinnej atmosferze oraz szampańskiej zabawy i samych szczęśliwych dni w nadchodzącym nowym roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poprosił o zabranie głosu Wicestarostę Pyrzyckiego Bartłomieja Królikowskiego.

Wicestarosta Pyrzycki Bartłomiej Królikowski – poinformował, że postara się w miarę regularnie informować o sprawach powiatowych, które dotyczą Gminy Lipiany. Poinformował, że od 1 grudnia minęły dopiero trzy tygodnie więc jest to okres, w którym dopiero pewne tematy są wdrażane i poznawane szczegółowo, ale kilka kwestii można już poruszyć. Poinformował, że w kwestii planu miejscowego w miejscowości Miedzyń, to tak jak podkreślił burmistrz ciężko wydaje się takie pieniądze, które można powiedzieć idą w powietrze, ponieważ tak naprawdę nie widać tych pieniędzy, które zostały wydane, natomiast jest to w zasadzie jedyna możliwość na zablokowanie inwestycji niechcianych. Wybór jest prosty albo wydajemy te pieniądze i tej inwestycji nie ma, albo nie wydajemy i ta inwestycja jest. Ceny usług urbanistycznych są takie, jakie są i w wyniku postępowania i wolnego rynku może się ona obniżyć, ale raczej nie w sposób znaczący. W kwestii tego tematu wicestarosta rozmawiał z Dyrektorem Wydziału Architektury i Budownictwa, pod kątem zwracania szczególnej uwagi i sygnalizowania tematu inwestycji, które mogą budzić społeczne komentarze. Temat nerek jest tematem kontrowersyjnym i jeśli takie tematy będą wpływały do starostwa, to będzie wysyłany sygnał do władz gminnych, że coś się dzieje. Wicestarosta poinformował, że zabiega o większą obecność usług powiatowych w Lipianach, drugim mieście Powiatu Pyrzyckiego. Jest koncepcja, aby część usług powiatowych raz na jakiś czas, być może na wzór punktu Powiatowego Urzędu Pracy, była obecna w Lipianach tak, aby mieszkańcy mieli do nich łatwiejszy dostęp i dzięki temu powiat pojawiłby się poza Pyrzycami, a punkt Powiatowego Urzędu Pracy jest w tej chwili to jedyna instytucja, która jest obecna też poza Pyrzycami. Dzięki takim działaniom dostępność usług powiatowych byłaby wyższa. Wicestarosta poinformował też, że zabiega także na Zarządzie Powiatu Pyrzyckiego o większe zainteresowanie tematem ochrony zabytków. Ochrona zabytków

wpisana jest do zadań własnych wszystkich samorządów od gminy, przez powiat, aż po województwo, bez wskazania konkretnych ram, więc siłą rzeczy największe obowiązki spoczywają na samorządzie gminnym. Wicestarosta podkreślił, że ma taką ambicję, żeby samorząd powiatowy był bardziej aktywny w tym temacie, ze szczególnym uwzględnieniem tematu lipiańskich baszt, murów obronnych i pałaców w miejscowościach wiejskich i chciałby, żeby powiat aktywnie włączył się w działania na rzecz ochrony tych obiektów.

W kwestii środków na infrastrukturę drogową stwierdził, że nie jest specjalnie zadowolony z tego, że w budżecie wypracowanym przez poprzedni zarząd na rok 2015 w Lipianach niespecjalnie jest cokolwiek. Jest to budżet pozostawiony w spadku i jeśli jakieś inwestycje będą robione w Lipianach w roku 2015 będą raczej niewielkie, choć i tak będzie starał się, że jeśli jakieś środki zostaną, to żeby zmodernizować choć kawałek chodnika przy ulicy powiatowej na przykład ul. Sikorskiego. Wicestarosta stwierdził, że burmistrz informował o spotkaniu, jakie odbyło się w starostwie z przedstawicielami gminy, taki jest kierunek starostwa, które chce wyjść gminą naprzeciw, współpracować i nie są to puste słowa. Są wspólne tematy ogólnopowiatowe jak na przykład dawna droga nr 3, która nie jest drogą powiatową, ale jest drogą ważną dla powiatu i dlatego powiat chce wspierać gminy w tej sprawie. Pojawi się też temat realizowania procedury budowlanej, decyzji pozwolenia na budowę. Wicestarosta stwierdził, że złożył na ręce Starosty propozycję zmian proceduralnych w wydziale Architektury i Budownictwa i usprawnienie tej drogi, ze szczególnym utorowaniem na rzecz gmin, czyli podmiotów realizujących interes publiczny. Jak powiedział Starosta Kazimierz Lipiński „nie jest tak, że powiat ma 40 tys. mieszkańców i gminy wszystkie razem mają swoje 40 tys. mieszkańców.” Każdy mieszkaniec powiatu jest mieszkańcem konkretnej gminy i jednocześnie mieszkańcem powiatu. Poinformował, że w ostatnim czasie odbywał się szereg spotkań odnośnie zarządzania kryzysowego, zimowego utrzymania dróg. Jest to temat trudny i kontrowersyjny i każdy władarz gminy, powiatu, czy województwa jak widzi śnieg, to łapie się od razu za portfel. Starostwo w tej sprawie będzie się starało stanąć na wysokości zadania i prosi o informację, jeśli tematy te będą realizowane w sposób niesatysfakcjonujący. Wicestarosta podkreślił, że będzie starał się na bieżąco informować o działaniach powiatu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – podziękował wicestarości za wypowiedź, wyraził nadzieję, że informację takie będą docierały do radnych i mieszkańców, życzył również wysokiej realizacji postawionych sobie celów. Stwierdził, że radni gminy też będą zabiegać o pewne sprawy związane z budżetem i będą częstymi gośćmi w Starostwie Powiatowym w Pырzycach. Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze pytania w tym punkcie.

Sołtys Sołectwa Dębiec Bogdan Sawa – poinformował, że nie otrzymał jeszcze odpowiedzi na swoje pytanie od Kierownika Gminnego Zakładu Komunalnego. Poinformował, że również chciałby życzyć mieszkańcom Gminy Lipiany, zdrowych, wesołych Świąt Bożego Narodzenia oraz wszelkiej pomyślności i miłości w nadchodzącym 2015 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poprosił o zabranie głosu Kierownika Gminnego Zakładu Komunalnego.

Kierownik Gminnego Zakładu Komunalnego Jan Jurkiewicz – poinformował, że zgodnie ze zleceniem Gminy Lipiany oświetlenie ma być zapewnione 6 razy w roku: 31.10, 1.11, 2.11, 24.12, 25.12 i 31.12. Niektórzy w regulaminach cmentarza ustalili, że na cmentarzu można przebywać od świtu do zmierzchu. W regulaminie cmentarza w Lipianach jest zapis, że na cmentarzu w okresie letnim można przebywać od godz. 8.00 do godz. 21.00, a w okresie jesienno-zimowym od godz. 8.00 do godz. 19.00. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zainstalować wyłącznik zmierzchowy tylko w zleceniu gminy musiałyby pojawić się środki na pokrycie kosztów energii elektrycznej. Od chwili, kiedy GZK jest administratorem cmentarza, koszty utylizacji odpadów wzrosły o ok. 140%, przy bardzo podobnej kwocie, jaką GZK otrzymuje od gminy z roku na rok. Jeśli ma być zapalone światło, to trzeba znaleźć na to środki w budżecie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie.

Wiceprzewodniczący Piotr Rębacz – poinformował, że chciałby podziękować Kierownikowi Gminnego Zakładu Komunalnego za pomoc w przywiezieniu choinki do świetlicy wiejskiej w Batowie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie.

Radny Stanisław Ignasiak – zwrócił się do wicestarosty z prośbą, aby w Lipianach pojawił się wydział komunikacji, najlepiej dwa, trzy dni w tygodniu. Radny stwierdził, że w sesji nie uczestniczy nikt z policji, a zbliża się okres świąt, używania środków pirotechnicznych i w jego opinii należałoby zwiększyć ilość patroli policji, w tym pieszych i prosiłby burmistrza o interwencję w tej sprawie.

Wicestarosta Pyrzycki Bartłomiej Królikowski – poinformował, że pojawienie się w jakimś przedziale czasowym wydziału komunikacji byłoby najbardziej zauważalne. Stwierdził, że zależy to również od rozmów z burmistrzem w sprawie dysponowania lokalem. Wicestarosta myślał o pojawieniu się w Lipianach wydziału komunikacji, oczywiście nie w pełnym zakresie, tylko w postaci punktu wydawania prawa jazdy, wydawania wniosków, ale także punktu informacyjnego odnośnie pozyskiwania środków unijnych oraz Rzecznik Praw Konsumenta. W tym temacie prowadzone są rozmowy, jest pozytywny sygnał ze strony Zarządu i w niedługim czasie powinny pojawić się konkrety.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie.

Zygmunt Kosiorek Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej w Batowie – poinformował, że chciałby poruszyć temat wspólnot mieszkaniowych. Zatwierdzony został na sesji budżet gminy i nie ma tam żadnych środków na wspólnoty mieszkaniowe. Chodzi o szerszy zakres tematu, czyli możliwości pozyskiwania środków na rewitalizację części wspólnych budynków. Program taki był realizowany w poprzednim okresie, w tej chwili jest nowa perspektywa 2014-2020, ale nie ma jeszcze szczegółowych informacji, na jakie środki wspólnoty mogłyby liczyć. W związku z tym ma pytanie do burmistrza, czy jest już jakaś

informacja na ten temat, ponieważ właściciele lokali pytają o ten temat. Z tym programem będzie związana również sprawa Lokalnego Programu Rozwoju, czy ten który był do tej pory będzie kontynuowany, czy będą składane nowe wnioski do nowego programu. Zapytał, czy burmistrz wie coś w tym temacie.

Burmistrz Lipian – stwierdził, że nie ma jeszcze szczegółowych wytycznych, pieniądze w nowej perspektywie dopiero są dzielone i jeszcze nie wiadomo nic o rewitalizacji. Burmistrz stwierdził, że przy Liderze Pojezierza wspominał, że tworzony jest tzw. „kontrakt wojewódzki” i w tym kontrakcie zgłoszone są również środki na rewitalizację. Jeśli kontrakt wojewódzki zostanie podpisany, to środki na te cele zostaną zagwarantowane i nie będzie trzeba stawać do konkursu. Podpisanie kontraktu wojewódzkiego będzie konkursem. Środki nie są jeszcze zaplanowane, żadne zgrupowanie gmin nie ma jeszcze podpisanego kontraktu, ponieważ prace nad nim zostały praktycznie zahamowane przez wybory. Do tej pory liderem grupy gmin przystępujących do kontraktu był Barlinek i Burmistrz Siarkiewicz, który nie został wybrany. Toczą się rozmowy, aby liderem kontraktu została Gmina Dębno. Burmistrz poinformował, że zrzeczenie gmin ma wynajęta firmę, która opracowywała ten kontrakt i na spotkaniu z Marszałkiem po pierwszych oględzinach kontraktu stwierdził, że na tle województwa jest to kontrakt wzorcowy. W tej chwili burmistrz może jednak stwierdzić, że nie ma jeszcze żadnych konkretów. Nieoficjalnie mówi się, że rok 2015 będzie ubogi w jakieś nowe środki, możliwe że będą dofinansowania z resztek środków za rok 2014.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że w imieniu własnym i wiceprzewodniczących chciałaby złożyć wszystkim życzenia wszystkiego najlepszego w związku z nadchodzącymi świętami, szczęśliwego nowego roku oraz zadowolenia z pracy zawodowej i społecznej, a także uśmiechu na twarzy. poprosił również mieszkańców o wsparcie radnych w podejmowanych działaniach, ponieważ to też jest bardzo ważne. Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 23

Zamknięcie obrad III sesji Rady Miejskiej w Lipianach – przewodniczący zamknął obrady sesji.

Godz. 19.30

PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ

Artur Lipski

Protokołował:

mgr Wiktor Jarocki

- REFERENT DS. OBSŁUGI RADY I JEJ ORGANÓW